

ESTUDIOS  
DE AUTOR

CF

DICIEMBRE 2018

# INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2018

ICREG 2017



EDICIÓN PATROCINADA POR:

 **Sabadell**

**economistas**  
Consejo General

**ICREG 2017**

# INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2018

DICIEMBRE 2018

## EQUIPO DE TRABAJO

José Carlos Sánchez de la Vega (DIRECTOR TÉCNICO)

Patricio Rosas Martínez (COORDINADOR)

INVESTIGADORES

José Daniel Buendía Azorín

Antonio Calvo-Flores Segura

Miguel A. Esteban Yago



**economistas**  
Consejo General

## CONSEJO CONSULTIVO ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL

PRESIDENTE

**Valentín Pich i Rosell**

VICEPRESIDENTE

**José Luis García Delgado**

VOCALES

**Eduardo Bandrés Moliné**

**Antonio Bonet Madurga**

**María Helena de Felipe Lehtonen**

**Pascual Fernández Martínez**

**José Antonio Martínez Serrano**

**Blanca Montero Corominas**

**Carmen Mur Gómez**

SECRETARIO

**Ramón Madrid Nicolás**

El Consejo Consultivo tiene las funciones de realizar recomendaciones sobre el Índice de Competitividad Regional –ICREG–, identificar las iniciativas que sean referentes para un mayor conocimiento de la competitividad y contribuir al desarrollo de las líneas estratégicas de actuación.

## PRESENTACIÓN

Esta segunda edición del *Informe de Competitividad Regional en España* es un análisis exhaustivo del Índice de Competitividad Regional 2017 –ICREG– construido a partir de los principales indicadores de índole socioeconómico para conocer el nivel de competitividad, crecimiento económico y bienestar de los ciudadanos por Comunidades Autónomas. Del informe resulta un mapa de la situación de la competitividad territorial en España, un análisis comparado de las diferencias existentes entre las distintas Comunidades Autónomas, y una perspectiva dinámica necesaria para detectar las tendencias en el tiempo. Uno de los puntos fuertes del ICREG es su estructura en 7 ejes de competitividad, formados por 53 variables que permiten realizar un análisis en profundidad de aquellos aspectos que se consideran críticos para la capacidad de competir de las Comunidades.

Con la elaboración del Índice de Competitividad Regional, el Consejo General de Economistas de España y sus autores han querido aportar a la discusión acerca del desarrollo económico, un instrumento eficaz para la valoración de las fortalezas y debilidades competitivas de las Comunidades Autónomas. Este índice constituye un punto de partida más para la que debe ser asignatura obligatoria en la política económica regional, a saber, la elaboración de agendas autonómicas para la competitividad. En concreto, el índice facilita el diagnóstico, seguimiento y evaluación de las medidas propuestas.

Los resultados del *Informe de Competitividad Regional en España* están contextualizados en el año 2017 que, en términos generales, ha presentado buenos logros económicos, tanto en crecimiento del PIB como del empleo. En general, las Comunidades Autónomas han mejorado en muchos de los factores que determinan la competitividad, sin embargo, no todas las Comunidades lo han hecho por igual, encontrándonos un desigual comportamiento según los indicadores analizados. Unas Comunidades Autónomas han mejorado en unos ejes competitivos más que en otros, incluso en algunas se han deteriorado algunos aspectos que son claves para la competitividad como se pondrá de manifiesto en el informe. Esto explica que la capacidad de ganar en competitividad haya sido más pronunciada en unas regiones frente a otras, al igual que no todas las Comunidades Autónomas han superado la reciente crisis por igual ni salen con la misma fuerza, si valoramos el comportamiento de sus ejes competitivos.

Y este punto de partida es de vital relevancia para afrontar el futuro más próximo, caracterizado –según una buena parte de los analistas– por un escenario incierto que atisba una desaceleración económica. La situación económica presenta amenazas derivadas de la escalada de precios de las materias primas, la normalización de la política monetaria europea, las medidas proteccionistas para el comercio internacional, los términos finales de la resolución del Brexit, y otras de orden social como la crisis migratoria, los niveles de pobreza y el medio ambiente.

En este escenario, el *Informe de Competitividad Regional en España 2018* constituye una herramienta para identificar mejor cuáles son los factores que deben reforzar y consolidar las Comunidades Autónomas y será a partir de entonces cuando se podrán adoptar las acciones adecuadas para actuar ante los nuevos desafíos del futuro.

La economía tiene que influir en la capacidad de competir y ofrecer capacidad de cambio y adaptación a los retos que tienen las regiones, como son el envejecimiento de la población, la revolución digital, los nuevos patrones de crecimiento empresarial, la eficiencia energética o la sostenibilidad ambiental, entre otros.

De las conclusiones del informe podrían destacarse varios aspectos: que la competitividad promedio de las 17 Comunidades Autónomas ha crecido –aunque lo hace en menor medida que años anteriores–; que existe un brecha demasiado amplia entre la competitividad de las cuatro Comunidades que presentan mejores resultados y el resto; que son las Comunidades Autónomas que pertenecen a la clasificación de competitividad baja las que relativamente mejor se comportan; que los entornos económico y laboral son los que contribuyen más significativamente a la mejora competitiva y que, en términos generales, las Comunidades tienen que progresar en innovación, entorno institucional y, en menor medida, en su entorno empresarial.

Para concluir, me gustaría felicitar a sus autores y al recién constituido Consejo Consultivo del Índice de Competitividad Regional por el valioso trabajo realizado y por su empeño en ofrecer una investigación que sea útil para mejorar el bienestar de los ciudadanos. También quiero dar las gracias al Banco Sabadell por el patrocinio de este Informe, que pone de manifiesto la apuesta de esta entidad por productos de calidad como este cuyo fin último es ayudar al crecimiento económico de nuestro país.

**Valentín Pich**

PRESIDENTE

Consejo General de Economistas de España

<b>RESUMEN EJECUTIVO</b> .....	<b>07</b>
<b>EL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL ICREG</b> .....	<b>10</b>
La competitividad regional.....	13
El ICREG. Qué es y para qué sirve.....	13
Composición del ICREG. Los ejes competitivos .....	14
ICREG, productividad, renta per cápita y ciclo .....	17
<b>PRINCIPALES RESULTADOS DEL ICREG</b> .....	<b>19</b>
Situación competitiva de las Comunidades Autónomas .....	21
Evolución competitiva de las Comunidades Autónomas .....	24
Análisis por ejes competitivos .....	27
Variables competitivas en el contexto europeo. Una aproximación regional .....	30
<b>PERFIL COMPETITIVO DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS EN 2017</b> .....	<b>37</b>
Andalucía .....	39
Aragón .....	40
Principado de Asturias.....	41
Islas Baleares .....	42
Canarias .....	43
Cantabria .....	44
Castilla y León .....	45
Castilla-La Mancha .....	46
Cataluña .....	47
Comunidad Valenciana .....	48
Extremadura .....	49
Galicia .....	50
Comunidad de Madrid .....	51
Región de Murcia .....	52
Comunidad Foral de Navarra .....	53
País Vasco .....	54
La Rioja .....	55

## RESUMEN EJECUTIVO

### Consideraciones previas

- El *Informe anual de la competitividad regional en España* tiene como objetivo principal evaluar su evolución en las Comunidades Autónomas e identificar qué factores son causa de la brecha existente entre las regiones.
- A nivel mundial, España ocupa la 34ª posición competitiva según el *Informe sobre la Competitividad Global 2017-2018* del *World Economic Forum* (WEF), lo que supone retroceder dos puestos respecto a la edición anterior en un contexto de crecimiento económico.
- Considerando que la competitividad de los países se gesta desde los territorios que la conforman, se hace indispensable hacerlos partícipes de las estrategias de mejora competitiva. Concretamente, es deseable que las Comunidades Autónomas cuenten con **agendas propias para la competitividad** que contribuyan a alcanzar mayores cotas de desarrollo económico y a una mayor convergencia de las regiones.
- En este contexto, no solo es útil sino, sobre todo, necesario disponer de herramientas que permitan identificar el punto de partida y los factores a mejorar, para así poder priorizar las acciones de manera más eficiente. La implementación de las recomendaciones específicas de política económica debe provenir del análisis pormenorizado y la oportuna discusión dentro de cada Comunidad Autónoma.
- El presente *Informe anual de la competitividad regional en España* se elabora a partir de la explotación del **Índice de Competitividad Regional (ICREG)**, instrumento que pretende aproximar la **situación y dinámica competitiva** de las Comunidades Autónomas, proporcionando información sobre los factores clave para su mejora.
- El ICREG se obtiene a partir de **53 variables/indicadores que se agrupan en 7 ejes competitivos**: *entorno económico, mercado de trabajo, capital humano, entorno institucional, infraestructuras básicas, entorno empresarial e innovación*.

### Principales resultados del ICREG 2017

#### RANKING Y NIVELES COMPARADOS

- En 2017, **Comunidad de Madrid, País Vasco y la Comunidad Foral de Navarra son las Comunidades más competitivas**, en este mismo orden mantienen los primeros lugares del *ranking* e integran el grupo de competitividad relativa ALTA.
- Extremadura, Andalucía, Canarias, Castilla-La Mancha e Islas Baleares obtienen los menores valores del ICREG, se corresponden con las CCAA menos competitivas y forman el grupo de competitividad relativa BAJA.
- En los estratos intermedios, Cataluña, Aragón, y La Rioja se sitúan en el grupo de competitividad relativa MEDIA-ALTA; mientras Castilla y León, Principado de Asturias, Cantabria, Galicia, Comunidad Valenciana y Región de Murcia integran el grupo de CCAA con nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO.
- La ordenación de las Comunidades Autónomas y la composición de los grupos permanecen prácticamente inalteradas respecto a 2016. Únicamente, **Islas Baleares desciende un nivel competitivo** (MEDIO-BAJO a BAJO).
- Las regiones más competitivas son las que se encuentran en el interior del **"triángulo competitivo"** formado por los vértices de País Vasco, Cataluña y Comunidad de Madrid.

### ANÁLISIS DINÁMICO

- En conjunto, la competitividad estructural, en promedio de las 17 Comunidades Autónomas, aumentó un 4,3% en 2017. Este crecimiento debe interpretarse en términos comparados, es decir, respecto a su variación, superior o inferior, en otros años. Siguiendo este planteamiento, esta cifra supera con creces el crecimiento medio del periodo 2008-2017 (1,5%), si bien es la tasa más baja de las obtenidas en el periodo de recuperación 2013-2017, lo que concuerda con la desaceleración económica apuntada en numerosos informes.
- Las CCAA que reducen más intensamente la brecha competitiva, es decir, aumentan su puntuación del ICREG respecto a los valores medios, son Canarias, Extremadura, Andalucía y Castilla-La Mancha, que presentan un fuerte dinamismo en términos competitivos en 2017. **Todas las CCAA superan en 2017 los niveles competitivos previos a la crisis (año 2008).**
- El ICREG aumenta en 16 de las 17 CCAA, incremento que va acompañado de una reducción en las disparidades interterritoriales.
- Islas Baleares es la única Comunidad en la que desciende el valor del ICREG en 2017. **Cataluña y Comunidad Foral de Navarra** son las dos CCAA con **menor crecimiento** de la competitividad, mientras que **Extremadura y Canarias** son las que **más crecen**.
- De forma más detallada, el dinamismo competitivo relativo es FUERTE en Andalucía, Canarias, Castilla-La Mancha y Extremadura. Es MODERADO en Aragón, Principado de Asturias, Cantabria, Galicia y Comunidad de Madrid. El dinamismo es DÉBIL en Castilla y León, Cataluña, Comunidad Valenciana, Región de Murcia, Comunidad Foral de Navarra, País Vasco y La Rioja.

### EJES COMPETITIVOS E INDICADORES

- Los ejes competitivos más ligados al crecimiento económico, *Entorno empresarial* (eje 6) e *Innovación* (eje 7), **reducen sus niveles en la mayoría de las CCAA**. Su deterioro puede implicar una menor capacidad de crecimiento a medio y largo plazo.
- Asimismo, **se reducen los niveles de "calidad institucional"** en más de la mitad de las Comunidades Autónomas. Este resultado del ICREG es consistente con otros indicadores internacionales, como por ejemplo el índice elaborado por el *World Economic Forum*, en el que España desciende puestos, especialmente por su marco institucional.
- En 2017, *Capital humano* (eje 3) mejora prácticamente en todas las CCAA, excepto en Navarra, que desciende moderadamente y en Andalucía y La Rioja que permanece igual que en 2016. El eje referido al *Mercado de trabajo* (eje 2) **aumenta en todas las regiones** sin excepción.
- *Entorno económico* (eje 1) mejora en todas las comunidades, excepto en Baleares. Este eje es equivalente a una fotografía de la situación económica actual. En efecto, durante 2017 España ha seguido creciendo, por lo que los indicadores que integran este eje mejoran (PIB por habitante o tasa de ocupación, entre otros).
- Dentro de los ejes 4 (*Entorno institucional*) y 6 (*Entorno empresarial*), los factores que peor se comportan son *Deuda pública*, *Delitos*, *Desigualdad*, *Dinamismo emprendedor*, *Variación de la productividad* o *Mujeres empleadoras*. En el extremo opuesto, las variables del eje 2 (Mercado de trabajo) son las que tienen una evolución más favorable. El comportamiento de las *tasas de paro*, tanto agregadas como juvenil y de larga duración, ejemplifica esta positiva dinámica.
- *Deuda pública* (eje 4), *Horas de formación por ocupado* (eje 3), *Tasa de actividad* (eje 1), *Tráfico de mercancías* (eje 5), *Dinamismo emprendedor* (eje 6), *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Delitos* (eje 4) y *Patentes concedidas* (eje 7), por este orden, son las variables que se deterioran en un mayor número de CCAA.



- *PIB por habitante* (eje 1), *Empleo involuntario a tiempo parcial*, *Tasa de paro*, *Desempleo de larga duración* (eje 2), *Población con nivel educativo alto*, *Años medios de estudio*, *Viviendas con ordenador* (eje 3), *Índice de transparencia* (eje 4), *Autopistas*, *Líneas de ferrocarril*, *Densidad de viviendas* (eje 5), *Doing business* y peso de los *Sectores sofisticados J+K+M\_N* (eje 6), son las variables o indicadores que no empeoran en ninguna de las 17 Comunidades en 2017.
- Teniendo en cuenta tanto su dinamismo como su importancia o peso relativo en sus respectivos ejes, *Tasa de paro* (eje 2), *PIB por habitante* (eje 1) y *Déficit público* (eje 4) son las variables con una contribución positiva más elevada al crecimiento de la competitividad en 2017.

TABLA 1 · RESULTADOS MÁS DESTACADOS DEL ICREG-2017\*

NIVEL	RANKING	COMUNIDAD AUTÓNOMA	VALOR DEL ICREG-2017	EVOLUCIÓN 2016/2017
ALTO	1	Comunidad de Madrid	13,182	▲▲
	2	País Vasco	12,196	▲
	3	Comunidad Foral de Navarra	11,183	▲
MEDIO-ALTO	4	Cataluña	10,299	▲
	5	Aragón	9,302	▲▲
	6	La Rioja	8,539	▲
MEDIO-BAJO	7	Castilla y León	7,495	▲
	8	Principado de Asturias	7,350	▲▲
	9	Cantabria	7,347	▲▲
	10	Galicia	7,081	▲▲
	11	Comunidad Valenciana	6,890	▲
	12	Región de Murcia	6,291	▲
BAJO	13	Islas Baleares	5,482	▼
	14	Castilla-La Mancha	5,104	▲▲▲
	15	Canarias	5,057	▲▲▲
	16	Andalucía	4,455	▲▲▲
	17	Extremadura	3,778	▲▲▲

▲▲▲ Dinamismo fuerte      ▲▲ Dinamismo moderado      ▲ Dinamismo leve      ▼ Dinamismo negativo

\* Los resultados presentados en el presente informe son fruto de la reestimación del ICREG de 2016 y de la 1ª estimación en 2017 con las estadísticas disponibles hasta la fecha de elaboración del mismo.

Los valores del ICREG deben interpretarse como la distancia tipificada a la hipotética región con peores resultados en todos los indicadores y ejes. En consecuencia, a mayor distancia, mayor valor del ICREG y, por tanto, mayor competitividad.

Fuente.- Elaboración propia.

## EL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL · ICREG

1. La competitividad regional .....	13
2. El ICREG. Qué es y para qué sirve .....	13
3. Composición del ICREG. Los ejes competitivos .....	14
4. ICREG, productividad, renta per cápita y ciclo .....	17

## EL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL –ICREG–

### 1. La competitividad regional

En la actualidad, distintos enfoques sobre el desarrollo económico buscan dar respuesta a cuestiones tales como la influencia de la política económica en el crecimiento a largo plazo o las razones que justifican que algunas regiones tengan mayor renta que otras.

Buena parte de estas aportaciones inciden en la relevancia del desarrollo endógeno, es decir, en el importante papel que juegan en la consecución de mayores niveles de bienestar de los ciudadanos aspectos como la dinámica de la población, el conocimiento, el progreso tecnológico, los rendimientos de los factores productivos, la inversión en capital físico y humano o la estabilidad institucional de cada territorio.

Esta visión territorial de los procesos de desarrollo económico profundiza e identifica las causas de las debilidades y oportunidades de las economías y estudia su relación con las políticas económicas, tanto nacionales como regionales. Conocer las variables que caracterizan un territorio puede servir para definir un entorno como atractivo en términos económicos o, en otros términos, sea catalizador del desarrollo empresarial, facilitando mejoras en su eficiencia y productividad.

Desde la visión de la economía política, la competitividad se ha convertido en un término recurrente en el debate social y político, ya que permite explicar la situación y evolución de las economías modernas.

Su relevancia en la toma de decisiones, tanto del sector privado como del público, justifica el intento de acotar y medir este concepto, a pesar de las dificultades que entraña. En este contexto se enmarca la proliferación de indicadores de competitividad, a nivel mundial, europeo y nacional.

*“La competitividad se entiende como la capacidad de proporcionar un entorno favorable a las empresas, ya sea a través de factores propios del territorio o bien mediante la consecución o ampliación de otros, tangibles o intangibles, que refuercen y consoliden su base competitiva, teniendo como objetivo último la mejora del bienestar de su población.”*

Así, la competitividad se entiende como la capacidad de proporcionar un entorno favorable a las empresas, ya sea a través de factores propios del territorio (por ejemplo, recursos naturales) o bien mediante la consecución o ampliación de otros, tangibles o intangibles, que refuercen y consoliden su base competitiva, teniendo como objetivo último la mejora del bienestar de su población.

Asumiendo la necesidad de poner en marcha medidas concretas que ofrezcan alternativas y soluciones para mejorar la competitividad regional, se hace también imprescindible profundizar en el análisis de las áreas que determinan su capacidad real y que son críticas para aquélla. Un mayor conocimiento de las mismas favorecerá la generación y puesta en práctica de propuestas en los diferentes ámbitos de actuación.

mejorar la competitividad regional, se hace también imprescindible profundizar en el análisis de las áreas que determinan su capacidad real y que son críticas para aquélla. Un mayor conocimiento de las mismas favorecerá la generación y puesta en práctica de propuestas en los diferentes ámbitos de actuación.

### 2. El ICREG. Qué es y para qué sirve

La construcción de indicadores sobre la competitividad regional parte de la premisa de que es un concepto no medible directamente debido a su esencia abstracta y multidimensional, con factores no determinados de forma exhaustiva y sin una forma funcional conocida. A pesar de ello, es coherente plantear que se puede comparar la

competitividad de dos regiones a partir de los indicadores disponibles en cada uno de ellos, seleccionados en virtud, entre otros criterios, de su estrecha relación con el concepto objeto de estudio: la competitividad.

#### FACTORES DETERMINANTES DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL



En consecuencia, la principal hipótesis de trabajo radica en que la competitividad se puede evaluar indirectamente analizando una serie de variables socioeconómicas que aportan información significativa respecto a alguna de las múltiples dimensiones que la conforman y que están correlacionados positivamente con la competitividad. Precisamente, ese es el punto de partida del *Índice de Competitividad Regional, ICREG*.

De forma sintética, el ICREG es un índice compuesto obtenido a partir de la agregación de un amplio abanico de variables e indicadores socioeconómicos relacionados con la competitividad. Es oportuno destacar que el ICREG está integrado por variables de influencia sobre la competitividad, es decir, variables que actúan produciendo efectos sobre los niveles de competitividad. Unas, de forma más directa como son los costes laborales o el gasto en I+D. Otras, de manera indirecta, como la desigualdad o la tasa de actividad. Finalmente,

también por variables resultado, entendidas como las que son consecuencia de los niveles de competitividad, entre las que destacan la renta per cápita o la productividad.

Además, dicha agregación se lleva a cabo empleando un método de distancia (método DP2) que posibilita la métrica de la variable objetivo a partir de la aditividad de indicadores simples, partiendo de ponderaciones objetivas sustentadas en la capacidad explicativa de cada elemento y siguiendo un proceso iterativo endógeno de jerarquización.

El ICREG presenta una ventaja adicional que consiste en poder analizar el comportamiento de cada indicador, tanto parcial como agregado, no solo desde la perspectiva estática sino también desde un enfoque dinámico. En definitiva, el ICREG no sólo sirve para ordenar las Comunidades Autónomas cada año, también permite analizar la variación experimentada en el periodo temporal de referencia, de tal forma que un cambio en la posición dentro de un *ranking* no necesariamente implica unos peores/mejores resultados competitivos en términos absolutos, ya que puede ocurrir simplemente que las mejoras competitivas sean inferiores/superiores a las obtenidas por término medio en el resto de territorios objeto de estudio. Por último, la estructura en ejes competitivos y variables asociadas del ICREG permite realizar un análisis detallado para localizar los ámbitos de la economía en los que existen ventajas o deficiencias a nivel regional.

### 3. Composición del ICREG. Los ejes competitivos

A pesar de la mencionada falta de uniformidad en la definición, prácticamente todos los índices propuestos en este ámbito toman como referencia las siguientes bases de las ventajas competitivas: capital productivo, capital humano, capital social-institucional, capital en infraestructuras y capital de conocimiento y creatividad.

El ICREG se estructura en torno a siete ejes competitivos.



El PRIMER EJE recoge las variables relacionadas con el **entorno económico**, su dinamismo y el tamaño de mercado.



El SEGUNDO EJE se elabora con una serie de variables que informan sobre el funcionamiento del **mercado de trabajo**.



El TERCER EJE está compuesto por variables que dan cuenta del **capital humano** en sentido amplio.



Las variables que forman el CUARTO EJE están estrechamente relacionadas con el **entorno institucional y social**.



La disponibilidad de unas **infraestructuras básicas** adecuadas es uno de los factores clave en la competitividad de un territorio, tal como señalan la mayoría de los estudios. Este aspecto es el que trata de recoger el QUINTO EJE.



Otro factor competitivo muy relevante es el relativo al **tejido empresarial** amplio, sofisticado, internacionalizado, etc. Estos elementos son los que integran el SEXTO EJE.



Finalmente, el SÉPTIMO EJE recopila variables relacionadas con la **innovación tecnológica**, la cual es un factor clave, especialmente en economías desarrolladas, para las ganancias de eficiencia.

*“El ICREG se construye con 53 variables/indicadores sobre la base de un criterio objetivo de asignación de ponderaciones”.*








El Índice de Competitividad Regional (ICREG) propuesto se adapta a las circunstancias y características propias de las CCAA, haciendo frente a la carencia de información sobre alguno de los subíndices o indicadores o a su escasa significatividad en este contexto, dando lugar a un esquema general como el expuesto en la tabla 2 (*ver página siguiente*).

En resumen, el ICREG se construye con 53 variables/indicadores sobre la base de un criterio objetivo de asignación de ponderaciones que permite no solo conocer anualmente la situación de las CCAA, sino que posibilita el análisis dinámico<sup>1</sup>. Mientras la mayoría de los índices de competitividad existentes se limitan a la presentación de un *ranking* y a su interpretación en términos de las variaciones en la posición relativa, con el ICREG se consigue, además de una ordenación, la observación de su evolución temporal con frecuencia anual.

Finalmente, es oportuno resaltar el hecho de que el ICREG tiene un marcado carácter estructural, cuya pretensión fundamental es cuantificar las bases competitivas de las Comunidades Autónomas y con ello poder detectar las carencias y potencialidades de las mismas, desligándose en parte de las fluctuaciones que puntualmente y en ocasiones de forma intensa puedan experimentar algunas macromagnitudes.

1. Para un mayor detalle, puede consultarse el informe *Índice de competitividad regional, ICREG-2017. Análisis dinámico de la competitividad regional en España en el periodo 2008-2016*, Consejo General de Economistas de España y Consejo Económico y Social de la Región de Murcia (2018).

TABLA 2 · ESTRUCTURA Y COMPOSICIÓN DEL ICREG. VARIABLES POR BASES Y EJES

CAPITAL PRODUCTIVO	<b>EJE 1 ENTORNO ECONÓMICO</b> 	PIB por habitante (€ de 2010 por habitante) PIB en volumen (variación %) Inversión extranjera directa (% PIB) Coeficiente de apertura externa (% PIB) Tasa de ahorro (% PIB) Tasa de actividad (% Población mayor de 16 años) Productividad (€ de 2010 por trabajador) Tasa de ocupación (% Población mayor de 16 años)
	<b>EJE 2 MERCADO DE TRABAJO</b> 	Tasa de paro (% Población activa) Tasa de ocupación femenina (% Población mayor de 16 años femenina) Tasa de temporalidad (% total asalariados) Tasa de paro juvenil (% Población activa menor de 25 años) Empleo involuntario a tiempo parcial (% empleo total a tiempo parcial) <i>Ninis</i> (% de población de 15 a 24 años) Tasa de paro de larga duración (% Población activa)
CAPITAL HUMANO	<b>EJE 3 CAPITAL HUMANO</b> 	Años medios de estudio basados en la LOGSE de la pobl. mayor de 16 años (nº) Población en formación (% población de 25 a 64 años) Ocupados que han cursado cursos de formación (% total ocupados) Formación por ocupado (número de horas) Esperanza de vida al nacer (número de años) Abandono temprano del sistema educativo (% población de 18 a 24 años) Nivel formativo 5-8 (% población de 16 a 64 años) Viviendas con algún tipo de ordenador (% total viviendas)
CAPITAL SOCIAL- INSTITUCIONAL	<b>EJE 4 ENTORNO INSTITUCIONAL</b> 	Delitos (número por mil habitantes) Déficit de las AAPP (% del PIB) Gasto corriente neto de intereses (€ constantes de 2010 por habitante) Desigualdad, base 2013 (S80/S20) Esfuerzo fiscal (%) Índice de Transparencia, INCAU (1-100) Deuda viva por habitante (€ por habitante)
CAPITAL EN INFRAESTRUCTURAS	<b>EJE 5 INFRAESTRUCTURAS BÁSICAS</b> 	Tráfico mercancías carretera (millones TM por Km) Stock de capital total (€ de 2010 por habitante) Inversión en protección ambiental (€ por habitante) Densidad de líneas de ferrocarril (Km por 1.000 Km²) Tráfico aéreo (pasajeros por 1.000 habitantes) Densidad viviendas (viviendas por Km²) Densidad de autopistas (Km por 1.000 Km²)
CAPITAL CONOCIMIENTO	<b>EJE 6 EFICIENCIA EMPRESARIAL</b> 	Empresas con más de 100 trabajadores (% total empresas) Productividad real (variación %) Mujeres empleadoras (% total empleadores) Promedio Doing Business Dinamismo emprendedor (saldo/nº empresas por mil) Costes Laborales Unitarios (variación %) Empresas exportadoras (% total empresas) VAB J+K+M_N (% PIB) Industria manufacturera (% PIB)
	<b>EJE 7 INNOVACIÓN</b> 	Investigadores (número por 1.000 habitantes) Empresas con conexión a Internet y sitio/página web (% total empresas) Empresas con Red de Área Local (LAN) (% total empresas) Concesiones patentes (número por millón de habitantes) Gasto I+D empresas (% total) Viviendas con acceso a Internet (% total viviendas) Gasto en I+D (% PIB)

Nota.- Las variables se obtienen de las bases de datos de Instituto Nacional de Estadística (INE), Secretaría de Estado de Comercio, Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (IVIE), Mº de Empleo y Seguridad Social, Fundación Tripartita para la Formación en el Empleo, Fundación Estatal para la Formación en el Empleo (FUNDAE), Mº Educación, Cultura y Deporte, Mº de Hacienda y Función Pública, Intervención General de la Administración del Estado (IGAE), Transparencia Internacional España, Mº de Fomento, AENA, Banco Mundial, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM) y mediante elaboración propia.

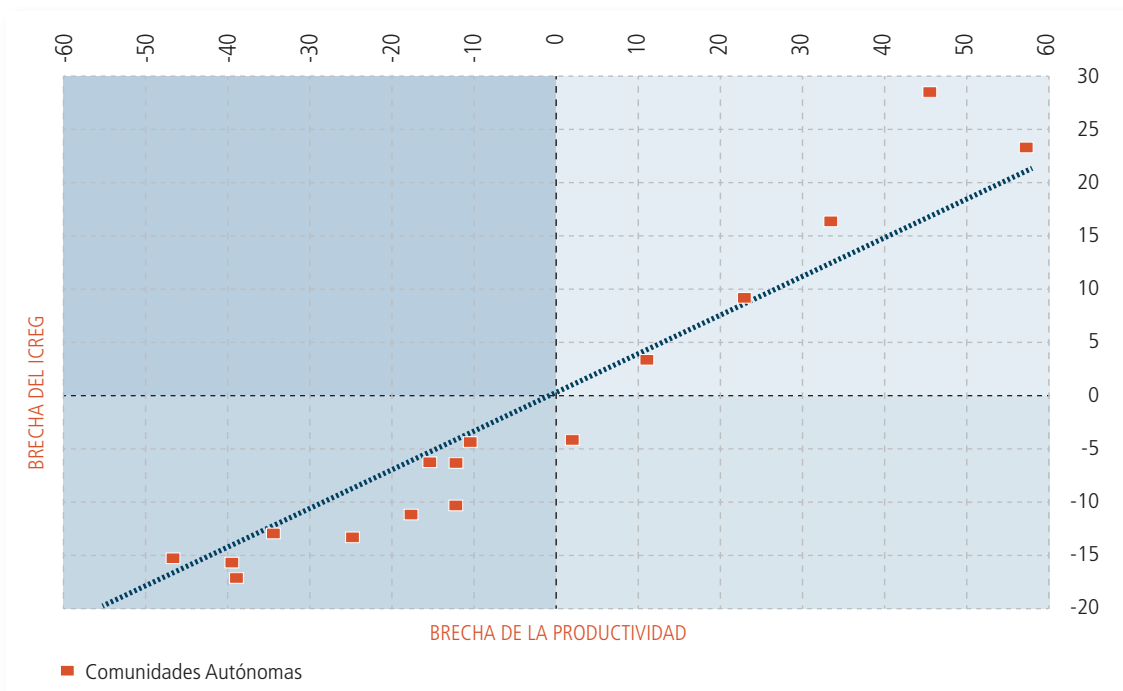
#### 4. ICREG, productividad, renta per cápita y ciclo

Como complemento a la descripción del ICREG realizada en los apartados anteriores, se proponen sendos ejercicios de contrastación de sus resultados que pretenden dar cuenta de la coherencia de este índice con dos variables, renta per cápita y productividad, que son referente del desarrollo económico y que pueden considerarse como indicadores de la denominada *competitividad revelada*.

Concretamente, los gráficos 1 y 2 representan, en términos del valor del ICREG, la relación entre la brecha de competitividad existente (desviaciones), resultante del valor alcanzado por cada región respecto al promedio, y la observada en términos de productividad y PIB por habitante (PIBpc), respectivamente.

Partiendo de este planteamiento, el gráfico 1 revela una elevada y positiva correlación entre el ICREG y el nivel de productividad de las Comunidades Autónomas, de modo que, cuanto mayor es el ICREG más altos son los niveles de productividad. Es decir, las regiones más competitivas serían igualmente las más productivas.

**GRÁFICO 1. RELACIÓN DEL ICREG CON LA PRODUCTIVIDAD (DESVIACIONES RESPECTO AL VALOR MEDIO PONDERADO DE LAS 17 CCAA). AÑO 2017**

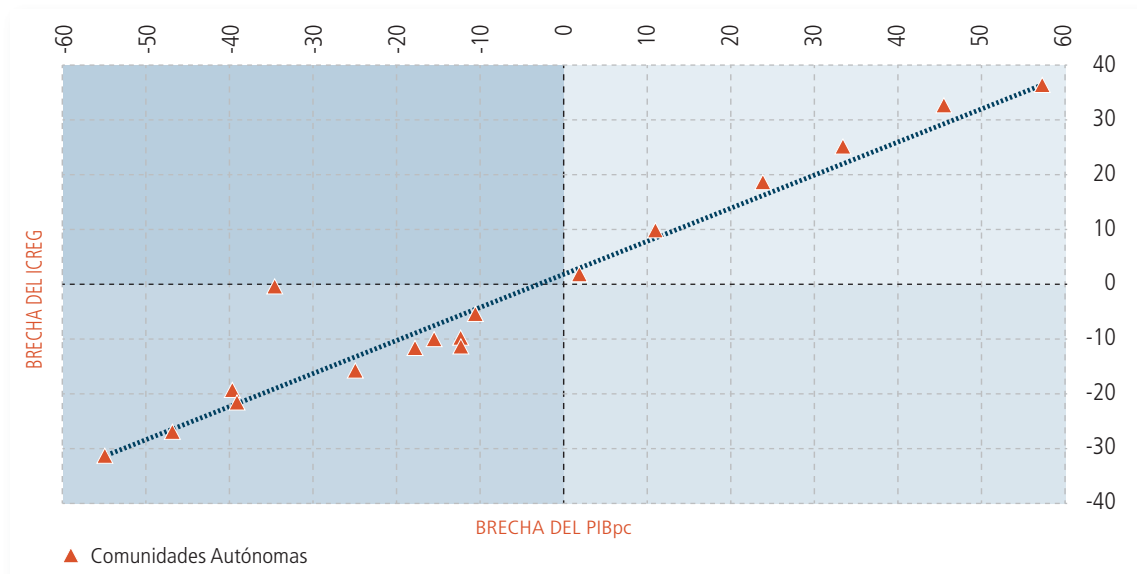


Fuente.- INE, CRE (base 2010) y elaboración propia.

En el mismo sentido, el gráfico 2 pone de relieve una intensa y también positiva correlación entre el ICREG y el nivel de bienestar de las CCAA, de tal manera que, a mayor ICREG mayor PIBpc. En otras palabras, las regiones más competitivas también alcanzan niveles de bienestar superiores.

En definitiva, se observa que, tanto en la relación ICREG-Productividad como en la establecida entre el ICREG y el PIBpc, las CCAA se posicionan en los cuadrantes I y III que definen una relación positiva entre ambas variables, asociando las regiones con brechas negativas del ICREG y la productividad y el PIBpc (cuadrante I) y aquellas con brechas positivas (cuadrante III).

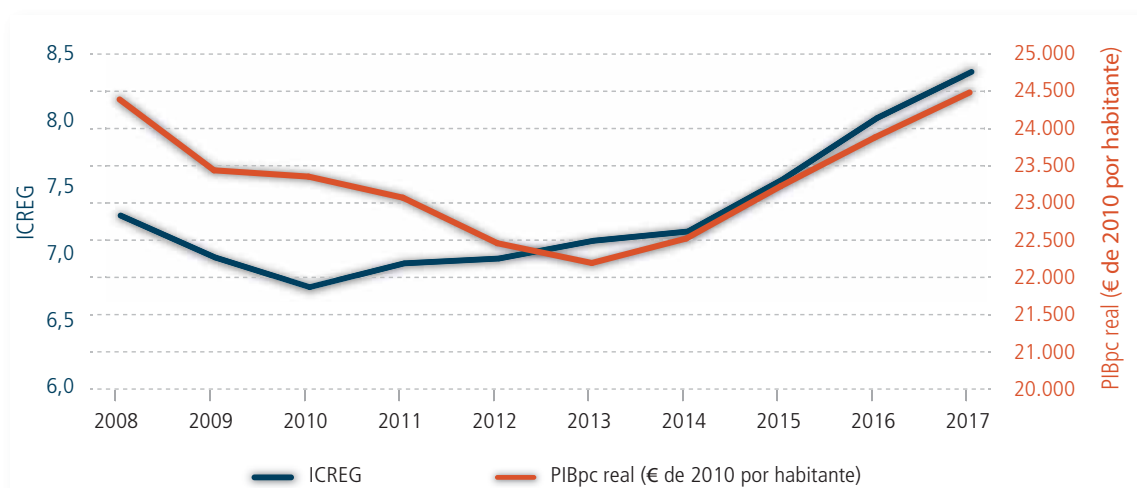
GRÁFICO 2 · RELACIÓN DEL ICREG CON EL PIB POR HABITANTE  
(DESVIACIONES RESPECTO AL VALOR MEDIO PONDERADO DE LAS 17 CCAA) · AÑO 2017



Fuente.- INE, CRE (base 2010) y elaboración propia.

Por último, es también interesante analizar la relación que guarda la evolución del ICREG a lo largo del periodo 2008-2017 con el comportamiento del PIBpc en ese mismo periodo. El objetivo en este caso radica en estudiar si el ICREG muestra o no un comportamiento procíclico. Para ello, en el gráfico 3 se presenta la evolución comparada del PIB per cápita real de la economía española (€ de 2010 por habitante) y del ICREG tomando como base de referencia 2008 = 100.

GRÁFICO 3 · EVOLUCIÓN COMPARADA DEL ICREG Y EL PIB POR HABITANTE · PERIODO 2008-2017



Fuente.- INE, CRE (base 2010) y elaboración propia.

Como puede observarse, obviando las diferentes escalas de ambas líneas, el perfil descrito es suficientemente similar como para afirmar que el ICREG tiene un marcado componente cíclico. Este resultado es interesante y permite diferenciar el concepto de competitividad empleado en la elaboración del ICREG (estructural) con el habitualmente utilizado en el contexto de precios y costes, es decir, la competitividad-precios, cuyo comportamiento es claramente contracíclico en la economía española.



# INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2018

5

ICREG 2017

## PRINCIPALES RESULTADOS DEL ICREG

1. Situación competitiva de las CCAA.....	21
2. Evolución competitiva de las CCAA .....	24
3. Análisis por ejes competitivos .....	27
4. Variables competitivas en el contexto europeo. Una aproximación regional .....	30

## PRINCIPALES RESULTADOS DEL ICREG

### 1. Situación competitiva de las CCAA

Los principales resultados del ICREG en 2017 aparecen sintetizados en la tabla 3. Estos resultados vuelven a situar a la Comunidad de Madrid en el primer lugar del ranking de CCAA. Le siguen País Vasco y Comunidad Foral de Navarra, conformando estas tres comunidades el grupo de nivel competitivo relativo ALTO.

Cataluña, Aragón y La Rioja son, por este orden, las siguientes CCAA con mayor nivel del ICREG. Estas forman el grupo de nivel MEDIO-ALTO.

A continuación, Castilla y León, Principado de Asturias, Cantabria, Galicia, Comunidad Valenciana y Región de Murcia se clasifican en el nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO.

Finalmente, el grupo de comunidades con nivel BAJO está constituido por Islas Baleares, Castilla-La Mancha, Canarias, Andalucía y Extremadura, que vuelve a ocupar el último lugar del ranking competitivo en 2017.

Respecto a los resultados de 2016, el *ranking* que resulta del ICREG de 2017 no presenta cambios. Únicamente, Islas Baleares pasa del nivel de competitividad MEDIO-BAJO al nivel BAJO.

TABLA 3 · ORDENACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS SEGÚN EL ICREG. AÑO 2017

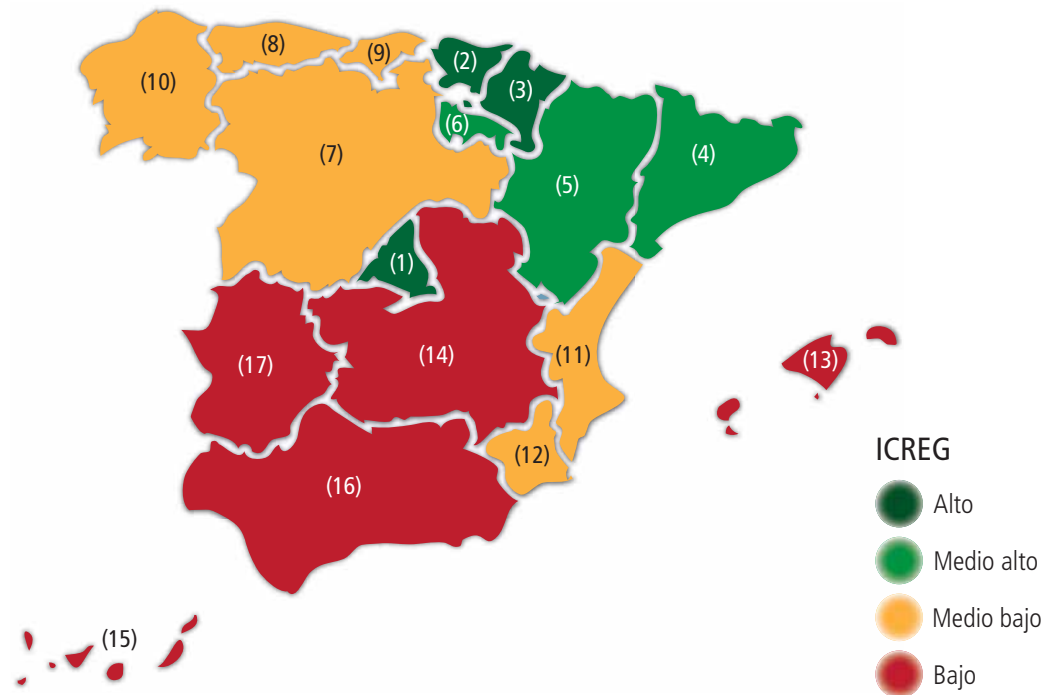
1 C. Madrid (13,182)	4 Cataluña (10,299)	7 Castilla y León (7,495)	13 Baleares (5,482)
2 País Vasco (12,196)	5 Aragón (9,302)	8 Asturias (7,350)	14 C.-La Mancha (5,104)
3 Navarra (11,183)	6 La Rioja (8,539)	9 Cantabria (7,347)	15 Canarias (5,057)
		10 Galicia (7,081)	16 Andalucía (4,455)
		11 C. Valenciana (6,890)	17 Extremadura (3,778)
		12 R. Murcia (6,291)	

Fuente.- Elaboración propia

#### NIVELES COMPETITIVOS. CRITERIO DE CLASIFICACIÓN

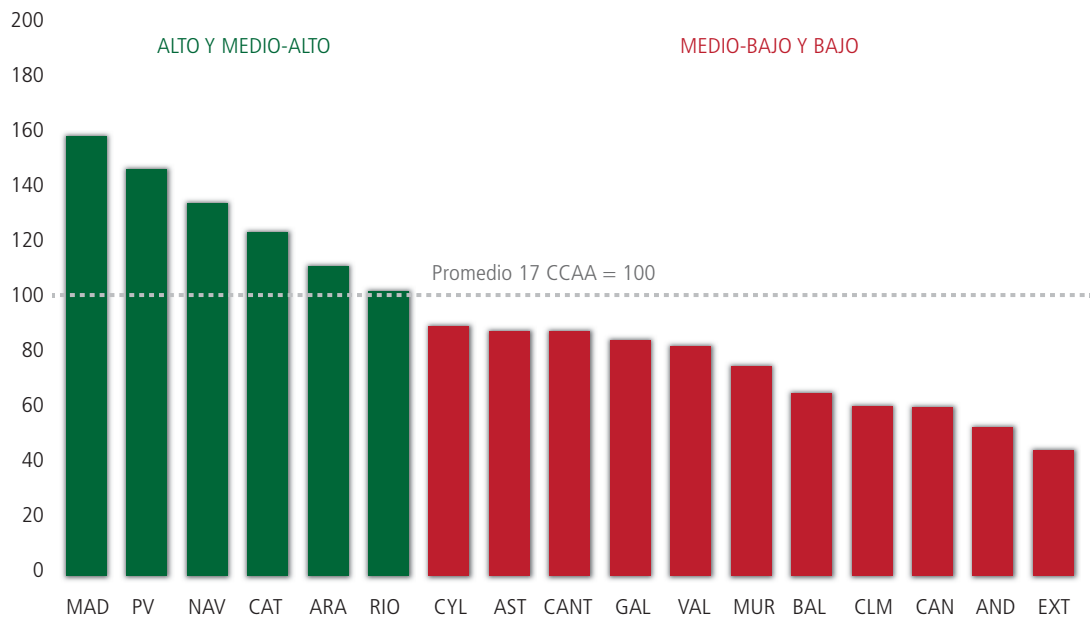
NIVEL	LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR
ALTO	Límite superior nivel medio-alto	Máximo del período
MEDIO-ALTO	Límite superior nivel medio-bajo	Límite superior nivel medio-bajo + 25% rango
MEDIO-BAJO	Límite superior nivel bajo	Límite superior nivel bajo + 25% rango
BAJO	Mínimo del período	Mínimo del período + 25% rango

CLASIFICACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS A PARTIR DE LOS VALORES DEL ICREG. AÑO 2017



Entre paréntesis, el lugar que ocupa cada comunidad en el ranking

GRÁFICO 4. VALORES DEL ICREG (MEDIA = 100). AÑO 2017



Fuente.- Elaboración propia.

El gráfico 4 permite visualizar para 2017 la brecha competitiva existente entre las CCAA y pone de manifiesto las importantes diferencias que, en buena parte de las comunidades, presentan una marcada persistencia. En consecuencia, se puede establecer la división, según el nivel de competitividad, en dos grandes grupos:

- Nivel de competitividad ALTO y MEDIO-ALTO: Comunidad de Madrid, País Vasco, Comunidad Foral de Navarra, Cataluña, Aragón y La Rioja.
- Nivel del competitividad MEDIO-BAJO y BAJO: Castilla y León, Principado de Asturias, Cantabria, Galicia, Comunidad Valenciana, Región de Murcia, Islas Baleares, Castilla-La Mancha, Canarias, Andalucía y Extremadura.

Estos resultados permiten afirmar que las regiones más competitivas son las que se encuentran en el interior del "triángulo competitivo" formado por los vértices de País Vasco, Cataluña y Comunidad de Madrid.

*"La Comunidad de Madrid ocupa el primer lugar del ranking de CCAA. Junto a País Vasco y Comunidad Foral de Navarra forman el grupo de nivel competitivo relativo ALTO. El grupo de comunidades con nivel BAJO está constituido por Islas Baleares, Castilla-La Mancha, Canarias, Andalucía y Extremadura, que ocupa el último lugar del ranking competitivo en 2017. Las regiones más competitivas son las que se encuentran en el interior del "triángulo competitivo" formado por los vértices de País Vasco, Cataluña y Comunidad de Madrid".*

## 2. Evolución competitiva de las CCAA

En conjunto, la competitividad estructural en promedio de las 17 CCAA aumentó un 4,3% en 2017 respecto a 2016. Este crecimiento agregado del ICREG debe interpretarse en términos comparados, es decir, respecto al tamaño de las variaciones acontecidas en otros años o periodos y considerando el momento del ciclo económico.

Siguiendo este planteamiento, esta cifra supera con creces el crecimiento medio anual del periodo 2008-2017 (1,5%), no obstante, es la tasa más baja de las obtenidas en el periodo de recuperación 2013-2017, lo que concuerda con la desaceleración económica observada en los últimos trimestres. En síntesis, aunque la competitividad de las CCAA españolas aumentó en 2017, muestra claros indicios de desaceleración.

Tomando como referencia el conjunto del periodo para el cual se disponen estimaciones del ICREG, años 2008 a 2017, se constata el hecho de que todas las CCAA, sin excepción, recuperan los valores competitivos que presentaban al inicio de la crisis.

En la tabla 4 se presenta la evolución del ICREG por CCAA en 2017 en términos de su dinamismo comparado con el promedio.

TABLA 4. DINAMISMO RELATIVO DEL ICREG POR CCAA EN 2017

EVOLUCIÓN 2016/2017		EVOLUCIÓN 2016/2017	
Andalucía	▲▲▲	Comunidad Valenciana	▲
Aragón	▲▲	Extremadura	▲▲▲
Principado de Asturias	▲▲	Galicia	▲▲
Islas Baleares	▼	Comunidad de Madrid	▲▲
Canarias	▲▲▲	Región de Murcia	▲
Cantabria	▲▲	Comunidad Foral de Navarra	▲
Castilla y León	▲	País Vasco	▲
Castilla-La Mancha	▲▲▲	La Rioja	▲
Cataluña	▲		

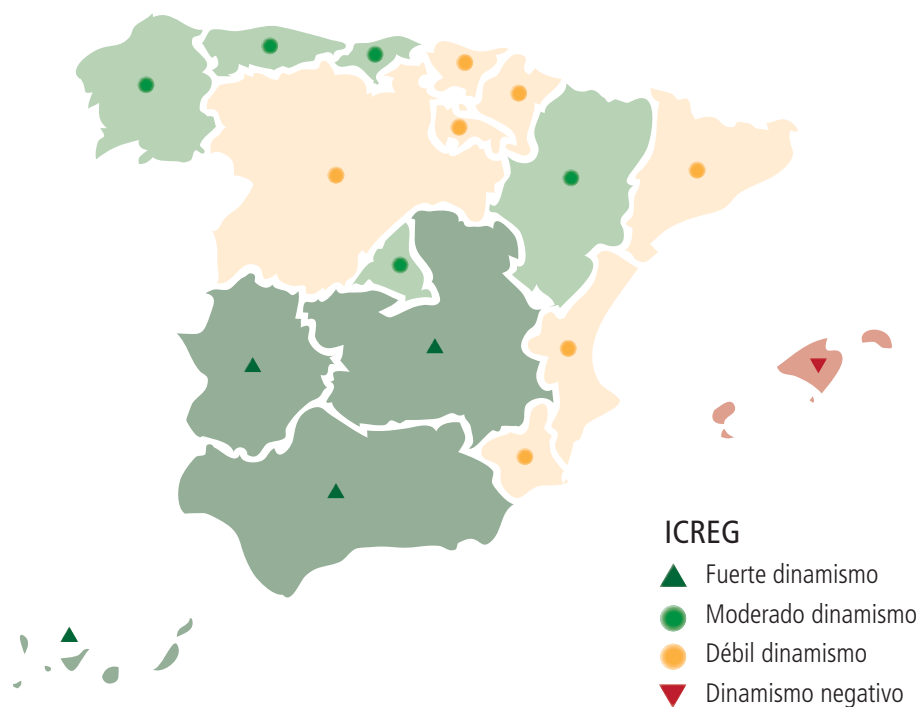
▲▲▲ Dinamismo fuerte      ▲▲ Dinamismo moderado      ▲ Dinamismo débil      ▼ Dinamismo negativo

Fuente.- Elaboración propia.

Según la intensidad del dinamismo competitivo de las CCAA, pueden establecerse cuatro grupos::

- **FUERTE:** Extremadura, Canarias, Castilla-La Mancha y Andalucía.
- **MODERADO:** Aragón, Cantabria, Principado de Asturias, Comunidad de Madrid y Galicia.
- **DÉBIL:** La Rioja, Región de Murcia, País Vasco, Comunidad Valenciana, Castilla y León, Comunidad Foral de Navarra y Cataluña.
- **NEGATIVO:** Islas Baleares.

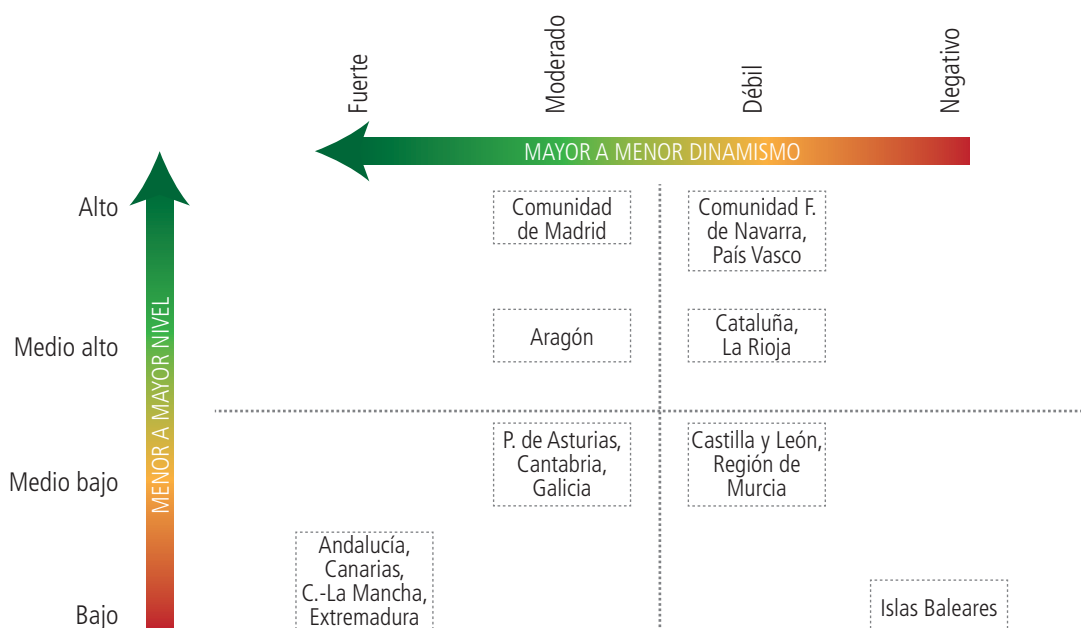
## CLASIFICACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS A PARTIR DE LA VARIACIÓN DEL ICREG EN 2017



En promedio de las 17 CCAA, los ejes 1 (*Entorno económico*) y 2 (*Mercado de trabajo*) son los que tienen una contribución más significativa a la variación del ICREG. Por el contrario, los ejes 7 (*Innovación*) y 6 (*Entorno empresarial*) son los que menos aportan al crecimiento de la competitividad en 2017.

El esquema siguiente presenta las diferentes agrupaciones de CCAA en función de los dos parámetros fundamentales: situación y evolución.

### RELACIÓN ENTRE LOS NIVELES Y EL DINAMISMO COMPETITIVO



Fuente.- Elaboración propia.

En términos generales, el escenario que se dibuja debe ser valorado positivamente por dos motivos.

- En primer lugar, porque todas las CCAA, salvo Islas Baleares, experimentan mejoras, de mayor o menor magnitud, en sus bases competitivas, lo que tiene su reflejo en la competitividad global de España e incide positivamente en los niveles de renta y bienestar. En este sentido, conviene remarcar que la clasificación de las CCAA según su dinamismo (fuerte, moderado o débil), se establece en términos relativos al promedio y, por tanto, más allá de la clasificación, 16 de las 17 CCAA muestran incrementos de su ICREG.
- En segundo lugar, porque una mayoría de comunidades (12 de 17) presentan un patrón convergente, es decir, las regiones con menor nivel competitivo experimentan crecimientos más intensos a los de aquellas que parten de posiciones más favorables (niveles alto o muy alto).

En otras palabras, si este patrón se mantuviese en el tiempo, no solo aumentaría la competitividad global, sino que también contribuiría a reducir la desigualdad interterritorial y con ello mejoraría la cohesión en España. Sin embargo, esta hipótesis debe tomarse con las oportunas cautelas, dado que parte de un análisis con un componente coyuntural muy acusado por estar referido a un único año.

*“La competitividad estructural en promedio de las 17 CCAA aumentó un 4,3% en 2017, si bien evidencia claros síntomas de desaceleración.*

*Islas Baleares es la única comunidad en la que disminuye el ICREG.*

*Extremadura, Canarias, Castilla-La Mancha y Andalucía son las CCAA con un dinamismo más fuerte en 2017.*








*Los ejes 1 (Entorno económico) y 2 (Mercado de trabajo) son los que tienen una contribución más significativa a la variación del ICREG.*

*El ICREG aumenta en 16 de las 17 CCAA, además dicho incremento va acompañado de una reducción en las disparidades interterritoriales”.*

### 3. Análisis por ejes competitivos

El estudio detallado de la competitividad de las CCAA en 2017 se completa con el análisis de la posición, nivel y dinamismo de los 7 ejes competitivos seleccionados.

CUADRO 1. RANKING DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS POR EJES. AÑO 2017

	 EJE 1	 EJE 2	 EJE 3	 EJE 4	 EJE 5	 EJE 6	 EJE 7
Andalucía	15	16	16	15	16	11	13
Aragón	5	5	4	4	11	10	5
Principado de Asturias	11	10	6	8	3	8	12
Islas Baleares	12	7	13	16	6	16	15
Canarias	16	15	14	11	13	12	16
Cantabria	13	8	5	6	8	6	11
Castilla y León	10	9	8	5	9	13	6
Castilla-La Mancha	14	14	15	13	15	14	14
Cataluña	3	6	7	12	4	2	4
Comunidad Valenciana	8	12	9	17	7	5	7
Extremadura	17	17	17	10	17	17	17
Galicia	7	11	11	7	14	15	9
Comunidad de Madrid	1	2	1	9	1	1	2
Región de Murcia	9	13	12	14	12	9	10
Comunidad Foral de Navarra	4	1	3	1	5	4	3
País Vasco	2	3	2	2	2	3	1
La Rioja	6	4	10	3	10	7	8

Eje 1: entorno económico. Eje 2: mercado de trabajo. Eje 3: capital humano. Eje 4: entorno institucional. Eje 5: infraestructuras básicas. Eje 6: eficiencia empresarial. Eje 7: innovación.

Fuente.- Elaboración propia.

Comenzando por el ranking (cuadro 1), como era previsible, Extremadura es la comunidad que ocupa el último lugar en un mayor número de ejes (6 de 7).

Las siguientes regiones peor posicionadas son Andalucía, que ocupa el lugar 16º o 15º en 5 de los 7 ejes, y Canarias e Islas Baleares que se sitúan en alguna de las tres últimas posiciones en 3 de los 7 ejes.

En el extremo opuesto, Comunidad de Madrid es la región que alcanza la posición más alta en un mayor número de ejes (4 de 7).








País Vasco y Comunidad Foral de Navarra ocupan alguno de los tres primeros lugares en 7 y 4 ejes, respectivamente.

Comparando la posición de cada comunidad en los ejes con la obtenida en el ICREG, País Vasco, Comunidad Foral de Navarra, Castilla-La Mancha y Región de Murcia son las que muestran menores desviaciones y, por tanto, una situación relativa por ejes más homogénea. Comunidad Valenciana, Islas Baleares y Aragón presentan las mayores diferencias.



A continuación, se presenta la clasificación de las regiones por niveles en cada eje competitivo (tabla 6). Andalucía, Islas Baleares, Castilla-La Mancha y Extremadura son las CCAA con nivel BAJO en un mayor número de ejes. Comunidad de Madrid, País Vasco y Comunidad Foral de Navarra alcanzan el nivel ALTO en un número significativo de ejes.

TABLA 5. CLASIFICACIÓN DE LAS CCAA POR NIVELES COMPETITIVOS Y EJES. AÑO 2017

	 EJE 1	 EJE 2	 EJE 3	 EJE 4	 EJE 5	 EJE 6	 EJE 7
Andalucía	● Bajo	● Bajo	● Bajo	● Bajo	● Bajo	● Bajo	● Medio Bajo
Aragón	● Medio Alto	● Medio Alto	● Medio Alto	● Medio Alto	● Medio Bajo	● Bajo	● Medio Alto
Principado de Asturias	● Bajo	● Medio Alto	● Medio Bajo	● Medio Alto	● Medio Alto	● Medio Bajo	● Medio Bajo
Islas Baleares	● Bajo	● Medio Alto	● Bajo	● Bajo	● Medio Bajo	● Bajo	● Bajo
Canarias	● Bajo	● Medio Bajo	● Bajo	● Medio Bajo	● Medio Bajo	● Bajo	● Bajo
Cantabria	● Bajo	● Medio Alto	● Medio Alto	● Medio Alto	● Medio Bajo	● Medio Bajo	● Medio Bajo
Castilla y León	● Medio Bajo	● Medio Alto	● Medio Bajo	● Medio Alto	● Medio Bajo	● Bajo	● Medio Alto
Castilla-La Mancha	● Bajo	● Medio Bajo	● Bajo	● Medio Bajo	● Bajo	● Bajo	● Bajo
Cataluña	● Medio Alto	● Medio Alto	● Medio Bajo	● Medio Bajo	● Medio Alto	● Medio Alto	● Medio Alto
Comunidad Valenciana	● Medio Bajo	● Medio Alto	● Medio Bajo	● Bajo	● Medio Bajo	● Medio Alto	● Medio Alto
Extremadura	● Bajo	● Bajo	● Bajo	● Medio Alto	● Bajo	● Bajo	● Bajo
Galicia	● Medio Bajo	● Medio Alto	● Medio Bajo	● Medio Alto	● Bajo	● Bajo	● Bajo
Comunidad de Madrid	● Medio Alto	● Medio Alto	● Medio Alto	● Medio Alto	● Medio Alto	● Medio Alto	● Medio Alto
Región de Murcia	● Medio Bajo	● Medio Bajo	● Medio Bajo	● Medio Bajo	● Medio Bajo	● Medio Bajo	● Medio Bajo
Comunidad Foral de Navarra	● Medio Alto	● Medio Alto	● Medio Alto	● Medio Alto	● Medio Bajo	● Medio Alto	● Medio Alto
País Vasco	● Medio Alto	● Medio Alto	● Medio Alto	● Medio Alto	● Medio Alto	● Medio Alto	● Medio Alto
La Rioja	● Medio Bajo	● Medio Alto	● Medio Bajo	● Medio Alto	● Medio Bajo	● Medio Bajo	● Medio Alto

● Alto      ● Medio Alto      ● Medio Bajo      ● Bajo

Eje 1: entorno económico. Eje 2: mercado de trabajo. Eje 3: capital humano. Eje 4: entorno institucional. Eje 5: infraestructuras básicas. Eje 6: eficiencia empresarial. Eje 7: innovación.

Fuente: - Elaboración propia.







Los niveles competitivos BAJO y MEDIO-BAJO son los más frecuentes en Andalucía, Canarias, Castilla-La Mancha, Región de Murcia, Canarias y Extremadura. Los niveles ALTO y MEDIO-ALTO predominan en Comunidad de Madrid, País Vasco, Comunidad Foral de Navarra, Cataluña y Aragón.

Por último, el análisis del **dinamismo relativo por ejes** sintetizado en la tabla 6 (*ver página siguiente*), permite destacar a Cantabria, Castilla-La Mancha y Extremadura como las CCAA con una mayoría de ejes con crecimiento FUERTE.

Considerando el crecimiento superior al promedio (FUERTE y MODERADO), a las anteriores comunidades se unen Andalucía, Aragón, Principado de Asturias y La Rioja.

La comunidad que destaca claramente sobre las demás por su desfavorable comportamiento por ejes es Islas Baleares, que tiene un comportamiento MUY NEGATIVO en 4 de los 7 ejes. Junto a esta comunidad, las que muestran caída (NEGATIVO o MUY NEGATIVO) en un mayor número de ejes son Cataluña, Galicia y Comunidad Foral de Navarra (3 de 7).

TABLA 6. EVOLUCIÓN DE LOS EJES COMPETITIVOS. AÑO 2017

	 EJE 1	 EJE 2	 EJE 3	 EJE 4	 EJE 5	 EJE 6	 EJE 7
Andalucía	▲▲	▲▲▲	●	▲	▲▲▲	▲▲▲	▼▼
Aragón	▲▲	▲	▲▲	▲▲▲	▼▼	▲▲▲	●
Principado de Asturias	▲	▲▲▲	▲▲	▼▼	▲▲▲	▲▲▲	▲▲
Islas Baleares	▼	▲	▲	▼▼	▼▼	▼▼	▼▼
Canarias	●	▲▲▲	▲▲▲	▲▲▲	▼▼	▼▼	●
Cantabria	▲	▲	▲▲▲	▲▲▲	▼▼	▲▲▲	▲▲▲
Castilla y León	▲	▲	▲	▼	▲▲▲	▲▲▲	▼
Castilla-La Mancha	▲▲▲	▲▲▲	▲	▼	▼	▼	▲
Cataluña	▲	▲	▲	▼	▼	▼	▲
Comunidad Valenciana	▲	▲	▲	▼▼	▲▲▲	▲▲▲	▲
Extremadura	▲▲▲	▲	▲▲▲	▼	▲▲▲	▲▲▲	▼
Galicia	▲▲▲	▲	▲▲	▼	▼▼	▲	▼▼
Comunidad de Madrid	▲▲▲	▲	▲	▼▼	▲	▲▲▲	▼▼
Región de Murcia	▲	▲▲	▲▲▲	▲▲	▼▼	▼▼	●
Comunidad Foral de Navarra	▲	▲	▼	▲▲▲	▲	▼▼	▼
País Vasco	▲	▲	▲▲	▲▲▲	▲	▼▼	▲
La Rioja	▲▲	▲	●	▲▲▲	▲▲▲	▼▼	▲▲▲

▲▲▲ Fuerte    ▲▲ Moderado    ▲ Débil    ● Sin cambios    ▼ Negativo    ▼▼ Muy Negativo

Fuente.- Elaboración propia.

“Extremadura es la comunidad que ocupa el último lugar en un mayor número de ejes. Las siguientes regiones peor posicionadas son Andalucía, Canarias e Islas Baleares.

Comunidad de Madrid es la región que alcanza la posición más alta en un mayor número de ejes.

Los niveles de competitividad BAJO y MEDIO-BAJO son los más frecuentes en Andalucía, Islas Baleares, Castilla-La Mancha, Región de Murcia, Canarias y Extremadura.

Los niveles ALTO y MEDIO-ALTO predominan en Comunidad de Madrid, País Vasco, Comunidad Foral de Navarra, Cataluña y Aragón.

En Andalucía, Aragón, Principado de Asturias, Cantabria, Castilla-La Mancha, Extremadura y La Rioja predominan los crecimientos FUERTE y MODERADO.

Islas Baleares, Cataluña, Galicia y Comunidad Foral de Navarra tienen un comportamiento NEGATIVO o MUY NEGATIVO en un mayor número de ejes.

Tasa de paro (eje 2), PIB por habitante (eje 1) y Déficit público (eje 4) son las variables con una contribución positiva más elevada”.

Entorno institucional (eje 4), Infraestructuras básicas (eje 5), Entorno empresarial (eje 6) e Innovación (eje 7), son los que muestran una evolución más desfavorable. Dentro de ellos, Deuda pública, Delitos, Desigualdad, Tráfico de mercancías, Dinamismo emprendedor, Variación de la productividad, Mujeres empleadoras y Patentes concedidas

son las variables con una mayor contribución negativa a sus respectivos ejes. En el extremo opuesto, las variables del eje 2 (*Mercado de trabajo*) son las que tienen una evolución más favorable. El comportamiento de las tasas de paro, tanto agregadas como juvenil y de larga duración, ejemplifica esta positiva dinámica.

*Deuda pública* (eje 4), *Horas de formación por ocupado* (eje 3), *Tasa de actividad* (eje 1), *Tráfico de mercancías* (eje 5), *Dinamismo emprendedor* (eje 6), *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Delitos* (eje 4) y *Patentes concedidas* (eje 7), por este orden, son las variables que se deterioran en un mayor número de CCAA.

*PIB por habitante* (eje 1), *Empleo involuntario a tiempo parcial*, *Tasa de paro*, *Desempleo de larga duración* (eje 2), *Población con nivel educativo alto*, *Años medios de estudio*, *Viviendas con ordenador* (eje 3), *Índice de transparencia* (eje 4), *Autopistas*, *Líneas de ferrocarril*, *Densidad de viviendas* (eje 5), *Doing business* y *peso de los Sectores sofisticados J+K+M\_N* (eje 6), son las variables o indicadores que no empeoran en ninguna de las 17 CCAA en 2017.

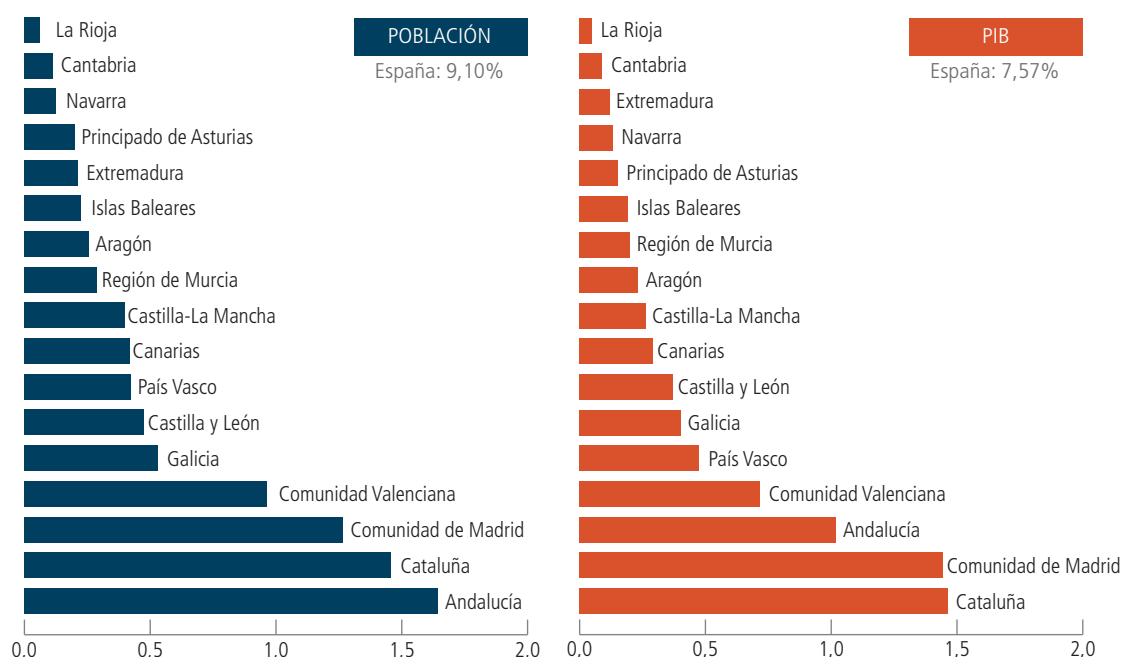
Finalmente, teniendo en cuenta tanto su dinamismo como su importancia o peso relativo en sus respectivos ejes, *Tasa de paro* (eje 2), *PIB por habitante* (eje 1) y *Déficit público* (eje 4) son las variables con una contribución positiva más elevada al crecimiento de la competitividad en 2017.

#### 4. Variables competitivas en el contexto europeo. Una aproximación regional

Para un mayor conocimiento de la situación competitiva de las CCAA, se realiza un análisis comparado de variables relevantes para la competitividad territorial respecto a España y la Unión Europea (UE-28).

Como paso previo, el gráfico 5 ofrece una primera aproximación al tamaño que las CCAA tienen en el marco de la UE-28.

GRÁFICO 5. LAS CCAA EN LA UNIÓN EUROPEA. DIMENSIÓN COMPARADA (% DE LA UE-28). AÑO 2017



Como puede observarse, tanto en términos demográficos como económicos –salvo Andalucía, Cataluña y la Comunidad de Madrid– el resto de comunidades no llegan a alcanzar el 1% del total de la UE-28. Andalucía es la región con mayor población, representando el 1,6% del total comunitario, mientras Cataluña y Comunidad de Madrid son las que aportan un PIB mayor, que supone más del 1,4% del PIB de la UE-28 en cada una de ellas. Estas tres comunidades se encuentran entre las 40 regiones europeas de mayor dimensión de las 281 NUTS-2 (*Nomenclature of territorial units for statistics, level 2*).

En el extremo opuesto, La Rioja y Cantabria son las CCAA con menor dimensión, inferior en ambos casos al 0,2% de la UE-28, lo que las sitúa en el cuartil inferior de las regiones europeas.

En conjunto, España representa algo más del 9% de la población de la UE-28 y el 7,6% del PIB comunitario, ocupando el 5º lugar en términos de tamaño absoluto por detrás de los “cuatro grandes” (Alemania, Francia, Reino Unido e Italia).

A continuación, tal como se ha señalado, para contextualizar la competitividad de las 17 Comunidades Autónomas españolas en el ámbito nacional y europeo, se realiza un análisis comparado con los valores promedio de España y la UE-28. A partir de los resultados obtenidos en 2017 en seis variables/indicadores que se considera que poseen una particular relación con la competitividad territorial: *PIB por habitante, productividad del trabajo, población con nivel educativo alto* (nivel 5 a 8), *tasa de paro, gasto relativo en I+D e índice de desigualdad* (S80/S20). (Dichos resultados se presentan en los cuadros 2 a 4).

CUADRO 2. PIB PER CÁPITA Y PRODUCTIVIDAD. COMPARATIVA. AÑO 2017

	PIBPC (€ PPA POR HABITANTE)			PRODUCTIVIDAD (€ POR OCUPADO)		
	VALOR	ESP = 100	UE-28 = 100	VALOR	ESP = 100	UE-28 = 100
Andalucía	20.417	73,8	67,9	52.640	85,2	78,0
Aragón	30.303	109,5	100,8	63.722	103,1	94,4
Principado de Asturias	24.285	87,8	80,8	57.417	92,9	85,0
Islas Baleares	28.746	103,9	95,7	55.648	90,0	82,4
Canarias	22.691	82,0	75,5	52.546	85,0	77,8
Cantabria	24.887	90,0	82,8	55.179	89,3	81,7
Castilla y León	25.926	93,7	86,3	58.757	95,1	87,0
Castilla - La Mancha	21.703	78,5	72,2	51.196	82,8	75,8
Cataluña	33.169	119,9	110,4	68.128	110,2	100,9
Comunidad Valenciana	24.382	88,1	81,1	54.659	88,4	81,0
Extremadura	19.011	68,7	63,3	50.697	82,0	75,1
Galicia	24.825	89,7	82,6	57.780	93,5	85,6
Comunidad de Madrid	37.568	135,8	125,0	75.668	122,4	112,1
Región de Murcia	22.787	82,4	75,8	52.191	84,4	77,3
Comunidad Foral de Navarra	34.248	123,8	114,0	71.113	115,0	105,3
País Vasco	36.615	132,4	121,8	79.300	128,3	117,5
La Rioja	28.789	104,1	95,8	60.540	97,9	89,7
<b>España</b>	<b>27.664</b>	<b>100,0</b>	<b>92,1</b>	<b>61.815</b>	<b>100,0</b>	<b>91,6</b>
<b>UE-28</b>	<b>30.054</b>	<b>108,6</b>	<b>100,00</b>	<b>67.516</b>	<b>109,2</b>	<b>100,0</b>

Fuente.- Comisión Europea, Eurostat, INE y elaboración propia.

Comenzando por el análisis de la renta per cápita (PIBpc) y la productividad (cuadro 2), ambas son variables de influencia que generan un efecto significativo en la competitividad. Por un lado, pueden ser consideradas variables-resultado en tanto que la mayor competitividad de un territorio se manifiesta en mayor renta per cápita y mayor productividad. Por otro, aquellos territorios con mayores niveles de productividad y renta per cápita atraerán más inversiones, mano de obra más cualificada, serán más proclives a la innovación... generando en definitiva un proceso de retroalimentación en términos competitivos.

En 2017 solo cuatro CCAA, Comunidad de Madrid (25% superior), País Vasco (22%), Comunidad Foral de Navarra (14%) y Cataluña (10%), superan con claridad el *PIB por habitante* medio de la UE-28 (Aragón alcanza un valor prácticamente idéntico a la media comunitaria).

Las CCAA peor situadas son, por este orden, Extremadura, Andalucía, Castilla-La Mancha, Canarias y Región de Murcia, con una brecha negativa que en todos los casos supera el 20%.

Respecto al promedio español, que se sitúa casi un 8% por debajo del valor medio de la UE-28, siete CCAA se posicionan por encima de la media (a las cuatro antes mencionadas se unen Aragón, La Rioja e Islas Baleares). En términos de desigualdad interterritorial, la renta por habitante de la comunidad con mayor valor, Comunidad de Madrid, duplica a la que presenta un menor valor, Extremadura. Con estos resultados, España se encuentra entre los 10 países de los 22 de la UE-28 con regiones NUTS-2 con menor distancia entre la región más "rica" y la más "pobre", presentando una menor desigualdad respecto a países como Alemania, Francia, Italia y, sobre todo, Reino Unido.

En términos de *productividad del trabajo*, los resultados respecto al promedio europeo son muy similares a los comentados sobre el PIB por habitante. Así, País Vasco (18% superior), Comunidad de Madrid (12%) y Comunidad Foral de Navarra (5%) son las tres CCAA con niveles de productividad superiores al promedio de la UE-28, si bien la brecha positiva es menos intensa (en este caso, Cataluña tiene una productividad muy similar al promedio).

Las CCAA menos productivas son Extremadura (25% inferior), Castilla-La Mancha (24%), Región de Murcia (23%), Canarias y Andalucía (ambas un 22% por debajo de la media).

Respecto a la productividad media de España, País Vasco, Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra, Cataluña y Aragón son las regiones con valores superiores al promedio, oscilando la brecha positiva entre el 3,1% de Aragón y el 28,3% de País Vasco.

Las CCAA con una productividad inferior al 90% de la media española son Extremadura (18% inferior), Castilla-La Mancha (17%), Región de Murcia (15,6%), Canarias y Andalucía (15%) y Cantabria (11%).

En términos de productividad, la distancia entre la comunidad más productiva (País Vasco) y la menos productiva (Extremadura) es algo menos importante, multiplicando por 1,6 la de la primera a la de la segunda. En otras palabras, la dispersión en términos de renta per cápita es claramente superior a la existente en términos de productividad.

A continuación, se analizan cuatro variables que se consideran generadoras de ventajas competitivas. El cuadro 3 ofrece las cifras relativas al porcentaje de la población de 25 a 64 con educación superior o terciaria (nivel alcanzado 5 a 8 según la *Clasificación Internacional Normalizada de la Educación*, ISCED), así como los valores de la tasa de paro (obtenida siguiendo los criterios de *Eurostat* como porcentaje de la población con edad igual o superior a 15 años). Con ambas variables se pretende introducir la importancia que el buen funcionamiento del mercado de trabajo y la adecuada dotación de capital humano tienen sobre la competitividad territorial.

Comenzando por la *población con estudios superiores* (ciclo formativo de grado superior, grado Universitario, máster universitario y doctor), en un contexto en el que el porcentaje medio en España es casi un 62% superior

al valor de la UE-28, País Vasco, Comunidad de Madrid y Comunidad Foral de Navarra son las CCAA con una diferencia más amplia respecto al promedio europeo (en los tres casos más que duplica este porcentaje). Extremadura, Castilla-La Mancha, Canarias y Andalucía son las CCAA en las que este indicador presenta una menor brecha respecto al valor de la UE-28, si bien en todos los casos lo superan al menos en 4 puntos porcentuales.

Respecto al promedio español, País Vasco, Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra, Principado de Asturias y Cantabria conforma el grupo de comunidades con mayor porcentaje de población con estudios superiores que, en todos los casos, supera en al menos un 10% el valor medio de España (superior en más de 3,6 puntos porcentuales).

El porcentaje de la comunidad con mayor nivel educativo (País Vasco) casi duplica el de la comunidad con menor nivel (Extremadura).

CUADRO 3. POBLACIÓN CON EDUCACIÓN SUPERIOR Y TASA DE DESEMPLEO. COMPARATIVA. AÑO 2017

	POBLACIÓN 25 A 64 CON EDUCACIÓN Terciaria (% del total)			TASA DE PARO (% pobl. de 15 o más años)		
	VALOR	ESP = 100	UE-28 = 100	VALOR	ESP = 100	UE-28 = 100
Andalucía	29,6	81,3	131,6	25,5	148,3	335,5
Aragón	36,6	100,5	162,7	11,6	67,4	152,6
Principado de Asturias	41,6	114,3	184,9	13,7	79,7	180,3
Islas Baleares	31,2	85,7	138,7	12,4	72,1	163,2
Canarias	29,6	81,3	131,6	23,5	136,6	309,2
Cantabria	40,4	111,0	179,6	13,6	79,1	178,9
Castilla y León	35,3	97,0	156,9	14,1	82,0	185,5
Castilla - La Mancha	27,6	75,8	122,7	20,8	120,9	273,7
Cataluña	39,3	108,0	174,7	13,4	77,9	176,3
Comunidad Valenciana	33,3	91,5	148,0	18,2	105,8	239,5
Extremadura	26,5	72,8	117,8	26,2	152,3	344,7
Galicia	36,5	100,3	162,2	15,7	91,3	206,6
Comunidad de Madrid	47,0	129,1	208,9	13,3	77,3	175,0
Región de Murcia	29,9	82,1	132,9	18,0	104,7	236,8
Comunidad Foral de Navarra	45,5	125,0	202,2	10,2	59,3	134,2
País Vasco	49,7	136,5	220,9	11,3	65,7	148,7
La Rioja	37,9	104,1	168,4	12,0	69,8	157,9
<b>España</b>	<b>36,4</b>	<b>100,0</b>	<b>161,8</b>	<b>17,2</b>	<b>100,0</b>	<b>226,3</b>
<b>UE-28</b>	<b>22,5</b>	<b>61,8</b>	<b>100,0</b>	<b>7,6</b>	<b>44,2</b>	<b>100,0</b>

Fuente.- Comisión Europea, Eurostat, INE y elaboración propia.

Respecto a los valores de la *tasa de paro* en 2017, siendo la media española 2,3 veces la tasa media comunitaria, las 17 CCAA presentan tasas de desempleo superiores a la media UE-28. En todo caso, Comunidad Foral de Navarra, País Vasco y Aragón son las tres CCAA que presentan una tasa de paro más próxima al valor comunitario (entre 2,6 y 4 puntos superior al 7,6% medio de la UE-28). En el extremo opuesto, Extremadura, Andalucía y Canarias tienen una tasa de paro que más que triplica el valor medio de la UE-28, situándose en los tres casos por encima del 23%.

Respecto a la media española, Extremadura, Andalucía, Canarias, Castilla-La Mancha, Comunidad Valenciana y Región de Murcia son las seis comunidades con una tasa de desempleo superior a la media.

La dispersión en este indicador es particularmente elevada, de tal forma que la tasa de paro más alta multiplica por 2,6 la más baja, siendo el rango absoluto (máximo – mínimo) 16 puntos porcentuales.

Adicionalmente, indicadores referidos a la investigación y el desarrollo tecnológico son también relevantes en la competitividad de las regiones (cuadro 4). El mayor esfuerzo innovador redonda en una mayor eficiencia en el uso de los factores productivos y, por ende, en la productividad.

Sobre estas premisas, la ratio *gasto en investigación y desarrollo respecto al PIB* contribuirá positivamente a la competitividad. No obstante, la situación de este indicador en España es poco alentadora. Así, el valor medio se sitúa en 2017 casi en el 60% de la cifra de la UE-28. Esta ratio alcanza valores inferiores al promedio comunitario en todas las CCAA, si bien las diferencias son acusadas.

CUADRO 4. GASTO EN INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO Y DESIGUALDAD. COMPARATIVA. AÑO 2017

	GASTO EN I+D (% PIB)			DESIGUALDAD (S80/S20)		
	VALOR	ESP = 100	UE-28 = 100	VALOR	ESP = 100	UE-28 = 100
Andalucía	0,92	76,7	44,4	6,9	104,5	132,7
Aragón	0,87	72,5	42,0	4,6	69,7	88,5
Principado de Asturias	0,80	66,7	38,6	5,5	83,3	105,8
Islas Baleares	0,38	31,7	18,4	8,2	124,2	157,7
Canarias	0,50	41,7	24,2	7,0	106,1	134,6
Cantabria	0,83	69,2	40,1	4,9	74,2	94,2
Castilla y León	1,20	100,0	58,0	4,7	71,2	90,4
Castilla - La Mancha	0,57	47,5	27,5	6,3	95,5	121,2
Cataluña	1,47	122,5	71,0	5,7	86,4	109,6
Comunidad Valenciana	0,99	82,5	47,8	6,6	100,0	126,9
Extremadura	0,62	51,7	30,0	5,9	89,4	113,5
Galicia	0,94	78,3	45,4	5,8	87,9	111,5
Comunidad de Madrid	1,68	140,0	81,2	7,7	116,7	148,1
Región de Murcia	0,92	76,7	44,4	5,6	84,8	107,7
Comunidad Foral de Navarra	1,73	144,2	83,6	4,4	66,7	84,6
País Vasco	1,88	156,7	90,8	5,1	77,3	98,1
La Rioja	0,91	75,8	44,0	4,5	68,2	86,5
<b>España</b>	<b>1,20</b>	<b>100,0</b>	<b>58,0</b>	<b>6,6</b>	<b>100,0</b>	<b>126,9</b>
<b>UE-28</b>	<b>2,07</b>	<b>172,5</b>	<b>100,0</b>	<b>5,2</b>	<b>78,8</b>	<b>100,0</b>

Fuente.- Comisión Europea, Eurostat, INE y elaboración propia.

País Vasco, Comunidad Foral de Navarra, Comunidad de Madrid y Cataluña son las cuatro con un esfuerzo en I+D más cercano a los valores europeos, situándose por encima del 70% en todas ellas. En el extremo contrario, Islas Baleares, Canarias, Castilla-La Mancha, Extremadura y Principado de Asturias son las CCAA más alejadas del gasto en I+D de la UE-28, en todos los casos por debajo del 40%.

La posición relativa sobre el promedio español pone de manifiesto la enorme disparidad entre comunidades. Solo cuatro de ellas, País Vasco, Comunidad Foral de Navarra, Comunidad de Madrid y Cataluña, se sitúan por encima de la media, entre un 23% y un 57%. Por el contrario, tres de ellas, Islas Baleares, Canarias, Castilla-La Mancha, no alcanzan ni la mitad de la ratio en España. En consecuencia, el rango absoluto es de casi 1,5 puntos, multiplicando el valor de la comunidad menor posicionada (País Vasco) por 5 el valor de la que menor ratio presenta (Islas Baleares).

Finalmente, los niveles de desigualdad también influyen en la competitividad de las regiones. Un entorno social-institucional que promueva la equidad o, dicho de otro modo, reduzca la desigualdad, favorecerá el desarrollo competitivo del país o región.

Para concluir este análisis comparado, en el cuadro 4 se presentan las cifras relativas a la *desigualdad a través de la ratio S80/S20*, que cuantifica la relación entre la renta media obtenida por el 20% de la población con la renta más alta (quintil más alto), en relación a la renta media obtenida por el 20% de la población con la renta más baja (quintil más bajo).

En 2017, esta ratio fue superior en España frente a la UE-28 en un 27%. En este contexto, Comunidad Foral de Navarra, La Rioja, Aragón, Castilla y León, Cantabria y País Vasco son las 6 CCAA con unos niveles de desigualdad inferiores al promedio europeo. Islas Baleares, Comunidad de Madrid, Canarias y Andalucía son las que presentan una mayor desigualdad relativa, superior al 30% de la media de la UE-28 en los cuatro casos.

En términos de la media española, Islas Baleares y Comunidad de Madrid son las regiones con mayor desigualdad, superior al 15% de la media (más de 1 punto porcentual por encima). No obstante, la dispersión en este indicador no es muy significativa, siendo la ratio de Islas Baleares 1,9 veces más alta que la de Comunidad Foral de Navarra.



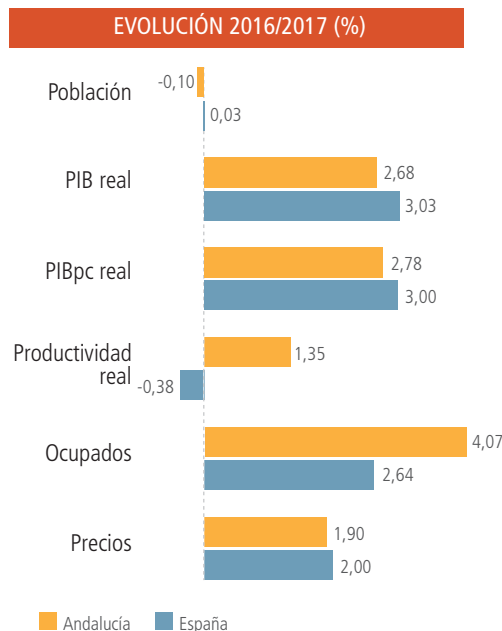
## PERFIL COMPETITIVO DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS EN 2017

1. Andalucía .....	39
2. Aragón .....	40
3. Principado de Asturias .....	41
4. Islas Baleares .....	42
5. Canarias .....	43
6. Cantabria .....	44
7. Castilla y León .....	45
8. Castilla-La Mancha .....	46
9. Cataluña .....	47
10. Comunidad Valenciana .....	48
11. Extremadura .....	49
12. Galicia .....	50
13. Comunidad de Madrid .....	51
14. Región de Murcia .....	52
15. Comunidad Foral de Navarra .....	53
16. País Vasco .....	54
17. La Rioja .....	55

## 1. ANDALUCÍA



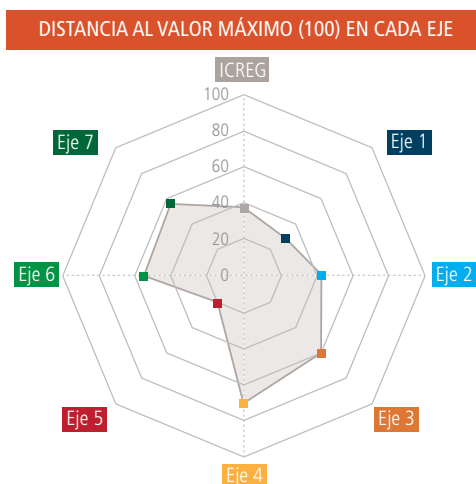
SITUACIÓN 2017		
	ANDALUCÍA	ESPAÑA
Población (miles de personas)	8.380 (18,0)	46.549
PIBpm (millones de € corrientes)	155.213 (13,3)	1.163.662
PIBpc (€ corrientes/habitante)	18.470 (73,9)	24.999
Productividad (€ corrientes/ocupado)	52.640 (85,2)	59.642
Ocupados (miles)	2.949 (15,7)	19.511
Tasa de Paro (% PA)	25,5 (148,1)	17,2



Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

### PERFIL DEL ICREG 2017

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	EVOL. 16/17
1 · ENTORNO ECONÓMICO	15	● Bajo	▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	16	● Bajo	▲▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	16	● Bajo	=
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	15	● Bajo	▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	16	● Bajo	▲▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	13	● Bajo	▲▲▲
7 · INNOVACIÓN	13	● Medio-Bajo	▼▼
<b>ICREG</b>	16	● Bajo	▲▲▲



Fuente.- Elaboración propia.

### PRINCIPALES EVIDENCIAS

- La competitividad estructural experimenta una fuerte mejoría, no obstante, Andalucía se mantiene en el nivel BAJO de competitividad relativa.
- Los ejes que presentan un mejor comportamiento comparado en 2017 son los relativos a *Mercado de trabajo* (eje 2), *Infraestructuras básicas* (eje 5) y *Entorno empresarial* (eje 6).
- El eje relativo a *Innovación* (eje 7) muestra un comportamiento desfavorable, mientras el relativo a *Capital humano* (eje 3) apenas varía.
- Las variables con una contribución positiva más intensa en Andalucía son: *PIB por habitante* (eje 1), *Tasa de paro* (eje 2), *Nivel formativo alto* y *Ocupados en formación* (eje 3) *Déficit público* y *Desigualdad* (eje 4), *Inversión en protección ambiental* (eje 5), *Variación de la productividad* y *Tamaño de las empresas* (eje 6).
- Los peores resultados se observan en: *Población adulta en formación*, *Abandono del sistema educativo* y *Esperanza de vida* (eje 3), *Delitos*, *Deuda por habitante* y *Gasto corriente* (eje 4), *Tráfico de mercancías* (eje 5) *Dinamismo emprendedor* (eje 6), *Concesión de patentes* y *Empresas con sitio web* (eje 7).

## 2. ARAGÓN

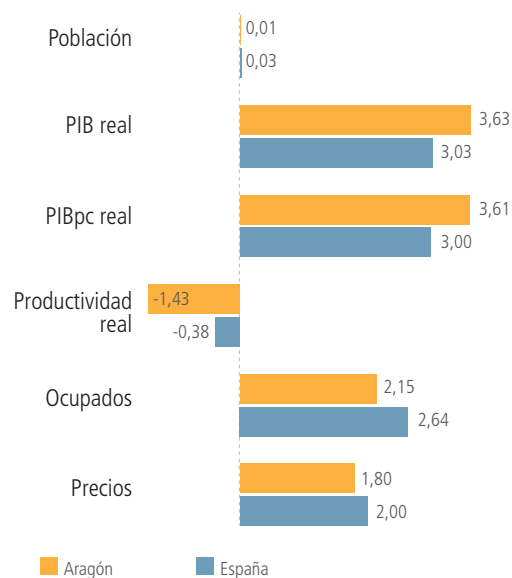
PUESTO  
**5/17**



SITUACIÓN 2017			
	ARAGÓN		ESPAÑA
Población (miles de personas)	1.309	(2,8)	46.549
PIBpm (millones de € corrientes)	36.054	(3,1)	1.163.662
PIBpc (€ corrientes/habitante)	27.403	(109,6)	24.999
Productividad (€ corrientes/ocupado)	63.723	(103,1)	59.642
Ocupados (miles)	566	(3,0)	19.511
Tasa de Paro (% PA)	11,7	(67,7)	17,2

Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

## EVOLUCIÓN 2016/2017 (%)

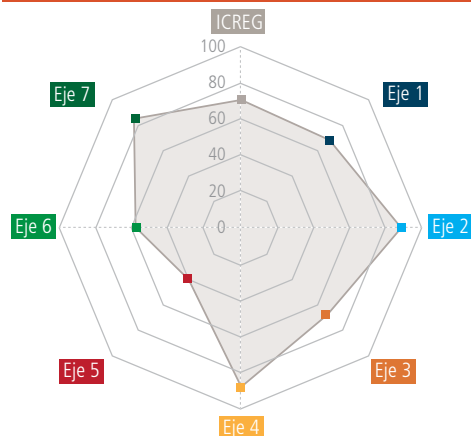


## PERFIL DEL ICREG 2017

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	EVOL. 16/17
1 · ENTORNO ECONÓMICO	5	● Medio-Alto	▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	5	● Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	4	● Medio-Alto	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	4	● Alto	▲▲▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	11	● Medio-Bajo	▼▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	10	● Bajo	▲▲▲
7 · INNOVACIÓN	5	● Medio-Alto	=
ICREG	5	● Medio-Alto	▲▲

Fuente.- Elaboración propia.

## DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



## PRINCIPALES EVIDENCIAS

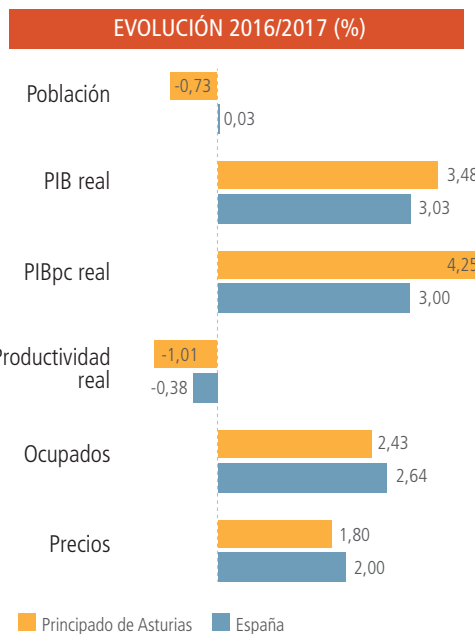
- Aragón se mantiene en el grupo de Comunidades con nivel de competitividad relativa MEDIO-ALTO, reforzando su posición merced a una moderada mejoría.
- Los ejes con mejor comportamiento relativo son los referidos a *Entorno institucional* (eje 4) y *Entorno empresarial* (eje 6). El eje relativo a *Infraestructuras básicas* (eje 5) es el único que empeora, mientras *Mercado de trabajo* (eje 2) e *Innovación* (eje 7) son los menos dinámicos.
- Las variables que contribuyen más positivamente son: *Variación del PIB real* y *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro* (eje 2), *Población adulta en formación* (eje 3), *Déficit público* y *Desigualdad* (eje 4), *Stock de capital* (eje 5), *Tamaño de las empresas*, *Empresas exportadoras* y *Mujeres empleadoras* (eje 6), *Concesión de patentes* y *Gasto en I+D de empresas* (eje 7).
- Las contribuciones más negativas se obtienen en: *Delitos* (eje 4), *Tráfico de mercancías* e *Inversión en protección ambiental* (eje 5) y *Variación de la productividad* y *Variación de CLU* (eje 6), *Empresas con red local* y *Empresas con sitio web* (eje 7).

PUESTO  
**8/17**

## 3. PRINCIPADO DE ASTURIAS



SITUACIÓN 2017			
	P. DE ASTURIAS		ESPAÑA
Población (miles de personas)	1.035	(2,2)	46.549
PIBpm (millones de € corrientes)	22.708	(2,0)	1.163.662
PIBpc (€ corrientes/habitante)	22.046	(88,2)	24.999
Productividad (€ corrientes/ocupado)	57.417	(92,9)	59.642
Ocupados (miles)	396	(2,1)	19.511
Tasa de Paro (% PA)	13,7	(79,6)	17,2



Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

### PERFIL DEL ICREG 2017

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	EVOL. 16/17
1 · ENTORNO ECONÓMICO	11	● Bajo	▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	10	● Medio-Alto	▲▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	6	● Medio-Bajo	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	8	● Medio-Alto	▼▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	3	● Medio-Alto	▲▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	8	● Medio-Bajo	▲▲▲
7 · INNOVACIÓN	12	● Medio-Bajo	▲▲
ICREG	8	● Medio-Bajo	▲▲



Fuente.- Elaboración propia.

### PRINCIPALES EVIDENCIAS

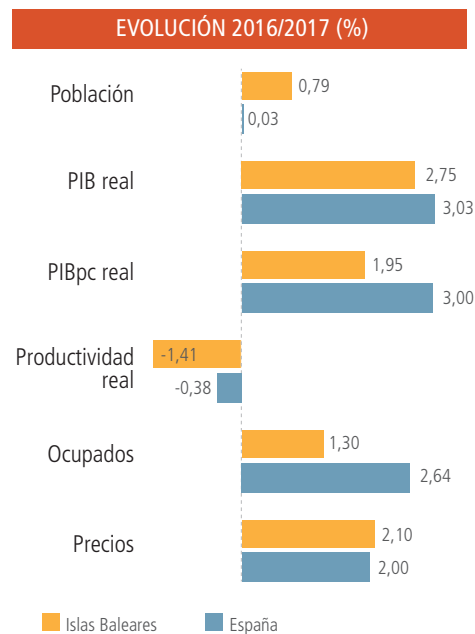
- La competitividad estructural en el Principado de Asturias experimenta un moderado aumento en 2017, presentando un nivel de competitividad relativa MEDIO-BAJO.
- Los ejes con un comportamiento más dinámico son los relativos a *Mercado de trabajo* (eje 2), *Infraestructuras básicas* (eje 5) y *Entorno empresarial* (eje 6). En el extremo opuesto, *Entorno institucional* (eje 4) muestra un deterioro, mientras que *Entorno económico* (eje 1) evoluciona por debajo del promedio, aunque positivamente.
- El mejor comportamiento en términos de contribución en 2017 lo presentan: *Variación del PIB real*, *Coefficiente de apertura externa* y *PIB por habitante* (eje 1), *Tasa de paro* (eje 2), *Población adulta en formación* (eje 3), *Inversión en protección ambiental* (eje 5), *Variación de CLU* y *Variación de la productividad* (eje 6), *Investigadores*, *Viviendas con acceso a Internet* y *Empresas con red local* (eje 7).
- La contribución es más desfavorable en: *Inversión extranjera directa* y *Tasa de Ahorro* (eje 1), *Desigualdad* y *Delitos* (eje 4) y *Concesión de patentes* y *Empresas con sitio web* (eje 7).

## 4. ISLAS BALEARES



SITUACIÓN 2017			
	ISLAS BALEARES		ESPAÑA
Población (miles de personas)	1.116	(2,4)	46.549
PIBpm (millones de € corrientes)	29.911	(2,6)	1.163.662
PIBpc (€ corrientes/habitante)	25.772	(103,1)	24.999
Productividad (€ corrientes/ocupado)	55.648	(90,0)	59.642
Ocupados (miles)	538	(2,9)	19.511
Tasa de Paro (% PA)	12,4	(72,2)	17,2

Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.



## PERFIL DEL ICREG 2017

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	EVOL. 16/17
1 · ENTORNO ECONÓMICO	12	● Bajo	▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	7	● Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	13	● Bajo	▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	16	● Bajo	▼▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	6	● Medio-Bajo	▼▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	16	● Bajo	▼▼
7 · INNOVACIÓN	15	● Bajo	▼▼
ICREG	13	● Bajo	▼

Fuente.- Elaboración propia.



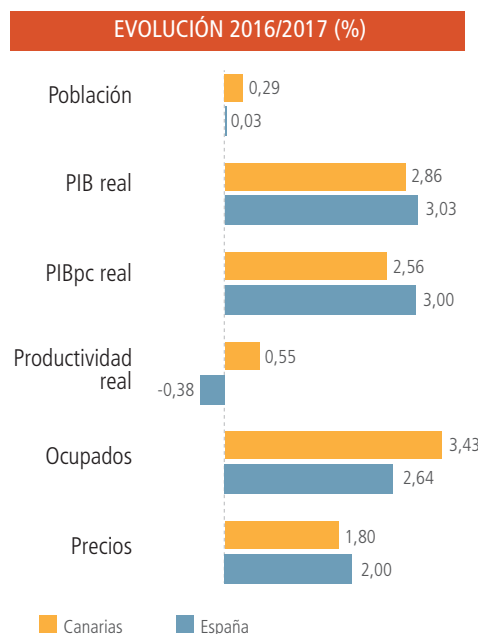
## PRINCIPALES EVIDENCIAS

- La comunidad autónoma de Islas Baleares es la única en la que desciende el valor del ICREG en 2017, lo que lleva a situarla en el grupo de nivel de competitividad relativa BAJO.
- Los únicos ejes que experimentan una débil mejoría son *Mercado de trabajo* (eje 2) y *Capital humano* (eje 3).
- Los peores comportamientos se observan en *Entorno institucional* (eje 4), *Infraestructuras básicas* (eje 5) y *Entorno empresarial* (eje 6).
- Las variables que tienen una mayor incidencia positiva en 2017 son: *Tasa de paro* (eje 2), *Nivel formativo alto* (eje 3), *Déficit público* (eje 4), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Investigadores*, *Viviendas con acceso a internet* y *Empresas con red local* (eje 7).
- Tasa de actividad* y *Tasa de ahorro* (eje 1), *Esperanza de vida* (eje 3), *Desigualdad* (eje 4), *Tráfico de mercancías* (eje 5), *Mujeres empleadoras* (eje 6), *Patentes concedidas* y *Empresas con sitio web* (eje 7) son las variables que contribuyen de forma más negativa a la competitividad de la comunidad.

## 5. CANARIAS



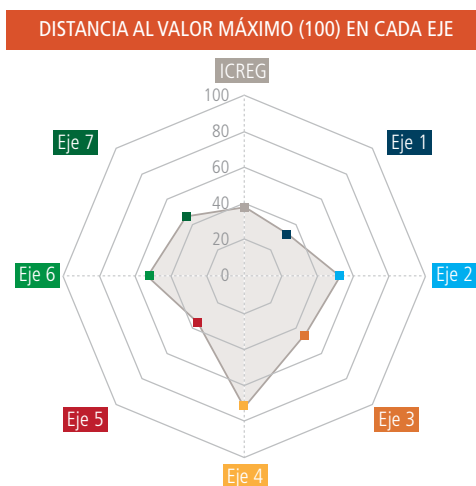
SITUACIÓN 2017			
	CANARIAS		ESPAÑA
Población (miles de personas)	2.108	(4,5)	46.549
PIBpm (millones de € corrientes)	44.206	(3,8)	1.163.662
PIBpc (€ corrientes/habitante)	20.425	(81,7)	24.999
Productividad (€ corrientes/ocupado)	52.545	(85,0)	59.642
Ocupados (miles)	841	(4,5)	19.511
Tasa de Paro (% PA)	23,5	(136,2)	17,2



Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

### PERFIL DEL ICREG 2017

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	EVOL. 16/17
1 · ENTORNO ECONÓMICO	16	● Bajo	=
2 · MERCADO DE TRABAJO	15	● Medio-Bajo	▲▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	14	● Bajo	▲▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	11	● Medio-Bajo	▲▲▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	13	● Medio-Bajo	▼▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	12	● Bajo	▼▼
7 · INNOVACIÓN	16	● Bajo	=
ICREG	15	● Bajo	▲▲▲



Fuente.- Elaboración propia.

### PRINCIPALES EVIDENCIAS

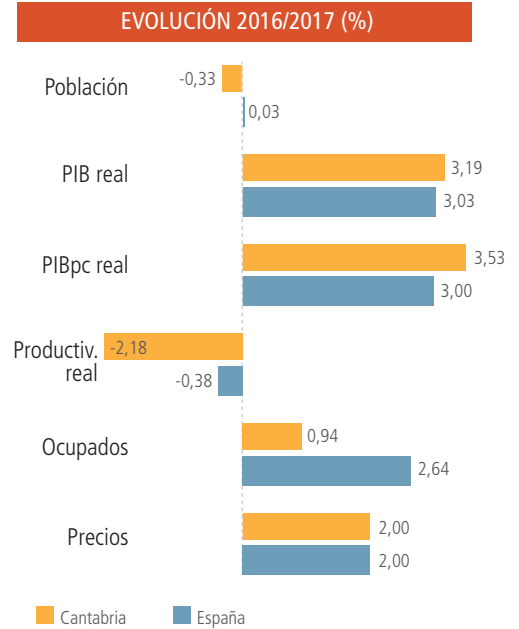
- El valor del ICREG de Canarias experimenta un fuerte crecimiento en 2017, si bien se mantiene en el grupo de nivel competitivo relativo BAJO.
- Mercado de trabajo (eje 2), Capital humano (eje 3) y Entorno institucional (eje 4) justifican este dinamismo. En el lado opuesto, Infraestructuras básicas (eje 5) y Entorno empresarial (eje 6) muestran un comportamiento muy negativo.
- Las variables que contribuyen de forma más importante a este dinamismo son: Variación del PIB real, Coeficiente de apertura externa, Inversión extranjera directa y PIB por habitante (eje 1), Tasa de paro (eje 2), Población adulta en formación (eje 3), Desigualdad y Déficit público (eje 4), Stock de capital y Tráfico aéreo (eje 5), Tamaño de empresas y Variación de CLU (eje 6), Patentes concedidas, Investigadores, Gasto en I+D y Empresas con red local (eje 7).
- La contribución es particularmente negativa en: Tasa de actividad y Tasa de ahorro (eje 1), Tráfico de mercancías (eje 5), Dinamismo emprendedor y Mujeres empleadoras (eje 6) y Viviendas con acceso Internet (eje 7).

## 6. CANTABRIA

PUESTO  
**9/17**



SITUACIÓN 2017			
	CANTABRIA		ESPAÑA
Población (miles de personas)	580	(1,2)	46.549
PIBpm (millones de € corrientes)	13.083	(1,1)	1.163.662
PIBpc (€ corrientes/habitante)	22.513	(90,1)	24.999
Productividad (€ corrientes/ocupado)	55.178	(89,3)	59.642
Ocupados (miles)	237	(1,3)	19.511
Tasa de Paro (% PA)	13,6	(78,7)	17,2



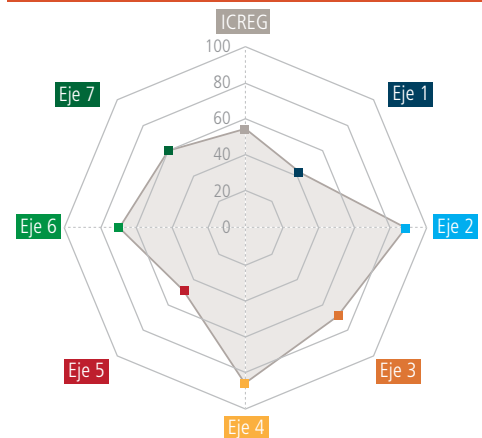
Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

## PERFIL DEL ICREG 2017

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	EVOL. 16/17
1 · ENTORNO ECONÓMICO	13	● Bajo	▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	8	● Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	5	● Medio-Alto	▲▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	6	● Medio-Alto	▲▲▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	8	● Medio-Bajo	▼▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	6	● Medio-Bajo	▲▲▲
7 · INNOVACIÓN	11	● Medio-Bajo	▲▲▲
ICREG	9	● Medio-Bajo	▲▲

Fuente.- Elaboración propia.

## DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



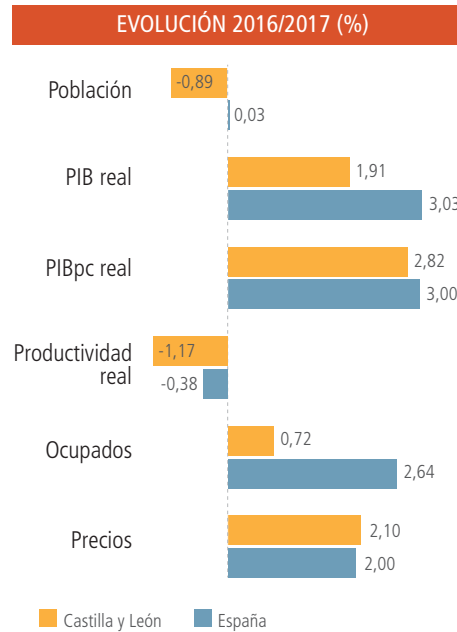
## PRINCIPALES EVIDENCIAS

- El índice de competitividad de Cantabria en 2017 aumenta de forma moderada, situando a esta comunidad en el grupo de nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO.
- Capital humano* (eje 3), *Entorno institucional* (eje 4), *Entorno empresarial* (eje 6) e *Innovación* (eje 7) son los elementos que presentan un comportamiento más positivo. *Infraestructuras básicas* (eje 5) es el único eje que empeora en 2017, si bien *Entorno económico* (eje 1) y *Mercado de trabajo* (eje 2) experimentan una mejora inferior al promedio.
- La contribución positiva más significativa se obtiene en las variables: *Variación del PIB real* y *PIB por habitante* (eje 1), *Empleo involuntario a tiempo parcial*, *Tasa de paro* y *Tasa de ocupación femenina* (eje 2), *Población adulta en formación* (eje 3), *Déficit público* (eje 4), *Stock de capital* (eje 5), *Mujeres empleadoras* (eje 6), *Patentes concedidas* y *Empresas con sitio web* (eje 7).
- En el extremo opuesto, las variables que contribuyen más negativamente son: *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Gasto corriente* y *Esfuerzo fiscal* (eje 4), *Tráfico de mercancías* (eje 5) y *Dinamismo emprendedor* (eje 6).

## 7. CASTILLA Y LEÓN



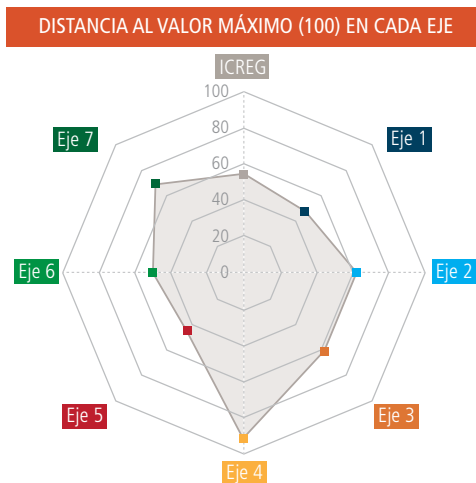
SITUACIÓN 2017			
	CASTILLA Y LEÓN	ESPAÑA	
Población (miles de personas)	2.426 (5,2)	46.549	
PIBpm (millones de € corrientes)	57.094 (4,9)	1.163.662	
PIBpc (€ corrientes/habitante)	23.555 (94,2)	24.999	
Productividad (€ corrientes/ocupado)	58.757 (95,1)	59.642	
Ocupados (miles)	972 (5,2)	19.511	
Tasa de Paro (% PA)	14,1 (81,8)	17,2	



Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

### PERFIL DEL ICREG 2017

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	EVOL. 16/17
1 · ENTORNO ECONÓMICO	10	Medio-Bajo	▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	9	Medio-Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	8	Medio-Bajo	▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	5	Alto	▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	9	Medio-Bajo	▲▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	13	Bajo	▲▲▲
7 · INNOVACIÓN	6	Medio-Alto	▼
ICREG	7	Medio-Bajo	▲



Fuente.- Elaboración propia.

### PRINCIPALES EVIDENCIAS

- La comunidad de Castilla y León alcanza en 2017 un nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO, mostrando un débil crecimiento anual.
- *Infraestructuras básicas* (eje 5) y *Entorno empresarial* (eje 6) son los dos ejes más dinámicos en términos relativos.
- *Entorno institucional* (eje 4) e *Innovación* (eje 7) empeoran en el último año. El resto de ejes mejoran, pero por debajo del promedio de las 17 CCAA.
- Las variables que contribuyen más positivamente en sus respectivos ejes son: *Variación del PIB real* y *PIB por habitante* (eje 1), *Tasa de paro* (eje 2), *Nivel formativo alto* (eje 3), *Desigualdad* (eje 4), *Stock de capital* y *Tráfico de mercancías* (eje 5), *Mujeres empleadoras* (eje 6), *Patentes concedidas*, *Viviendas con conexión a Internet* y *Empresas con sitio web* (eje 7).
- La contribución es más negativa en: *Tasa de ahorro* (eje 1), *Delitos y Déficit público* (eje 4), *Inversión en protección ambiental* (eje 5) y *Empresas con red de local* (eje 7).

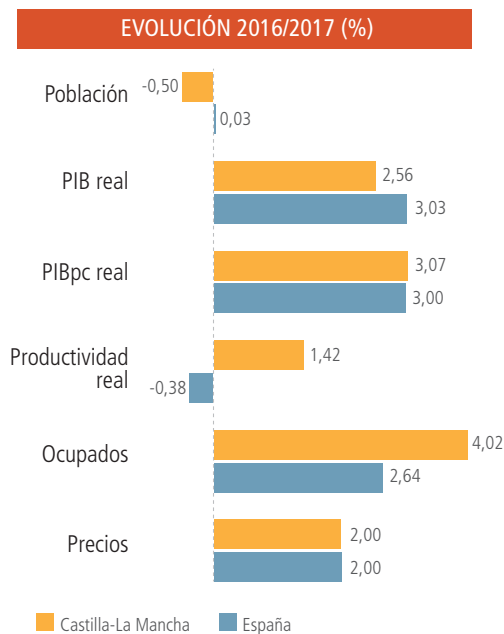


## 8. CASTILLA-LA MANCHA



SITUACIÓN 2017			
	CAST.-LA MANCHA		ESPAÑA
Población (miles de personas)	2.031	(4,4)	46.549
PIBpm (millones de € corrientes)	40.046	(3,4)	1.163.662
PIBpc (€ corrientes/habitante)	19.681	(78,7)	24.999
Productividad (€ corrientes/ocupado)	51.197	(82,8)	59.642
Ocupados (miles)	782	(4,2)	19.511
Tasa de Paro (% PA)	20,8	(120,6)	17,2

Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.



## PERFIL DEL ICREG 2017

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	EVOL. 16/17
1 · ENTORNO ECONÓMICO	14	● Bajo	▲▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	14	● Medio-Bajo	▲▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	15	● Bajo	▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	13	● Medio-Bajo	▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	15	● Bajo	▼▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	14	● Bajo	▲▲▲
7 · INNOVACIÓN	14	● Bajo	▲▲▲
ICREG	14	● Bajo	▲▲▲

Fuente.- Elaboración propia.



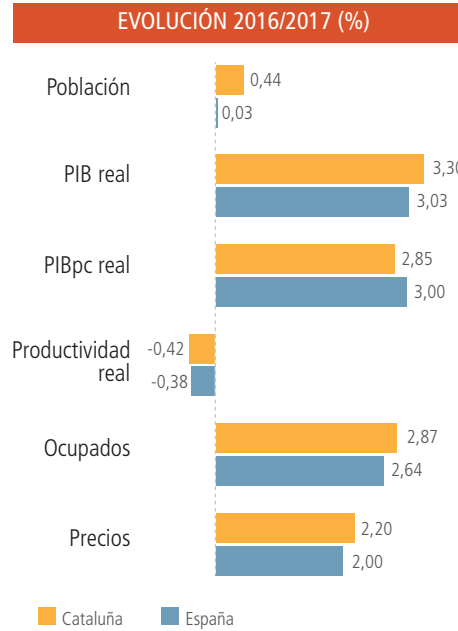
## PRINCIPALES EVIDENCIAS

- A pesar del fuerte crecimiento experimentado por el ICREG de Castilla-La Mancha, sigue posicionada en el grupo de nivel competitivo relativo BAJO.
- El dinamismo es fuerte en cuatro ejes: *Entorno económico* (eje 1), *Mercado de trabajo* (eje 2), *Entorno empresarial* (eje 6) e *Innovación* (eje 7). No obstante, evolucionan en sentido contrario *Infraestructuras básicas* (eje 5) y *Entorno institucional* (eje 4).
- La contribución positiva es más significativa en: *Variación del PIB real y PIB por habitante* (eje 1), *Tasa de paro* (eje 2), *Población adulta en formación, Abandono del sistema educativo y Nivel formativo alto* (eje 3), *Desigualdad* (eje 4), *Stock de capital* (eje 5), *Tamaño de las empresas, Empresas exportadoras, Variación de CLU y Variación de productividad* (eje 6) y *Viviendas con acceso a Internet y Empresas con sitio web* (eje 7).
- Por el contrario, la incidencia es más negativa en: *Esperanza de vida y Horas de formación* (eje 3), *Delitos, Deuda por habitante y Esfuerzo fiscal* (eje 4), *Tráfico de mercancías e Inversión en protección ambiental* (eje 5), *Mujeres empleadoras* (eje 6), *Patentes concedidas, Gasto en I+D de empresa y Empresas con red local* (eje 7).

## 9. CATALUÑA



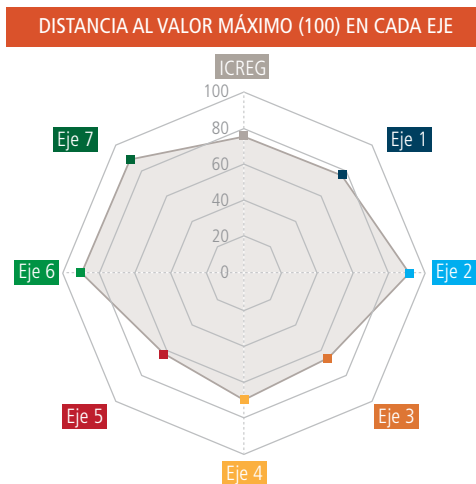
SITUACIÓN 2017		
	CATALUÑA	ESPAÑA
Población (miles de personas)	7.556 (16,2)	46.549
PIBpm (millones de € corrientes)	223.139 (19,2)	1.163.662
PIBpc (€ corrientes/habitante)	29.936 (119,7)	24.999
Productividad (€ corrientes/ocupado)	68.128 (110,2)	59.642
Ocupados (miles)	3.275 (17,4)	19.511
Tasa de Paro (% PA)	13,4 (77,9)	17,2



Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

### PERFIL DEL ICREG 2017

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	EVOL. 16/17
1 · ENTORNO ECONÓMICO	3	Medio-Alto	▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	6	Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	7	Medio-Bajo	▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	12	Medio-Bajo	▼
5 · INFRAestruc. BÁSICAS	4	Medio-Alto	▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	2	Alto	▼
7 · INNOVACIÓN	4	Alto	▲
<b>ICREG</b>	<b>4</b>	<b>Medio-Alto</b>	<b>▲</b>



Fuente.- Elaboración propia.

### PRINCIPALES EVIDENCIAS

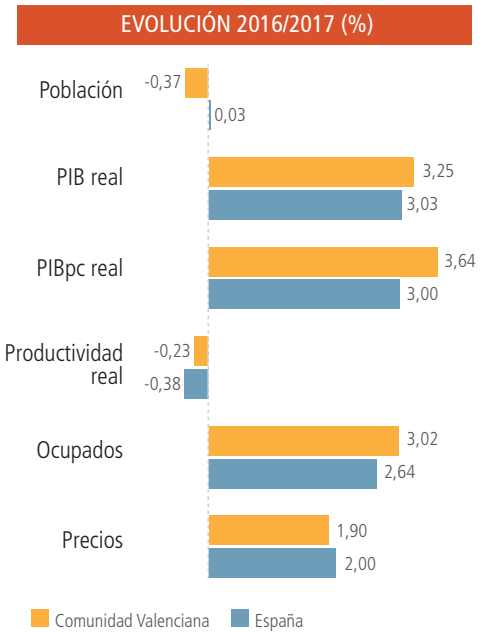
- Cataluña se mantiene en 2017 dentro del grupo de nivel competitivo relativo MEDIO-ALTO. El ICREG muestra una débil mejora de escasa cuantía relativa.
- Aunque en términos generales el comportamiento es bastante plano, *Entorno económico* (eje 1), *Mercado de trabajo* (eje 2), *Capital humano* (eje 3) e *Innovación* (eje 7) muestran una débil mejoría. *Entorno institucional* (eje 4), *Infraestructuras básicas* (eje 5) y *Entorno empresarial* (eje 6) empeoran sus resultados.
- La contribución positiva a cada eje es más importante en: *Variación del PIB real*, *Tasa de ahorro* y *PIB por habitante* (eje 1), *Tasa de paro* (eje 2), *Población adulta en formación* (eje 3), *Déficit público* (eje 4), *Stock de capital* y *Tráfico aéreo* (eje 5), *Tamaño de empresas* y *Mujeres empleadoras* (eje 6) y *Empresas con sitio web* (eje 7).
- Contribuyen negativa y significativamente a la evolución de los ejes: *Coeficiente de apertura externa* (eje 1), *Delitos*, *Deuda por habitante* y *Desigualdad* (eje 4), *Tráfico de mercancías* e *Inversión en protección ambiental* (eje 5), *Empresas exportadoras*, *Dinamismo emprendedor* y *Variación de productividad* (eje 6) y *Empresas con red local* (eje 7).

## 10. COMUNIDAD VALENCIANA



SITUACIÓN 2017		
	C. VALENCIANA	ESPAÑA
Población (miles de personas)	4.942 (10,6)	46.549
PIBpm (millones de € corrientes)	108.781 (9,3)	1.163.662
PIBpc (€ corrientes/habitante)	22.055 (88,2)	24.999
Productividad (€ corrientes/ocupado)	54.659 (88,4)	59.642
Ocupados (miles)	1.990 (10,6)	19.511
Tasa de Paro (% PA)	18,2 (105,5)	17,2

Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

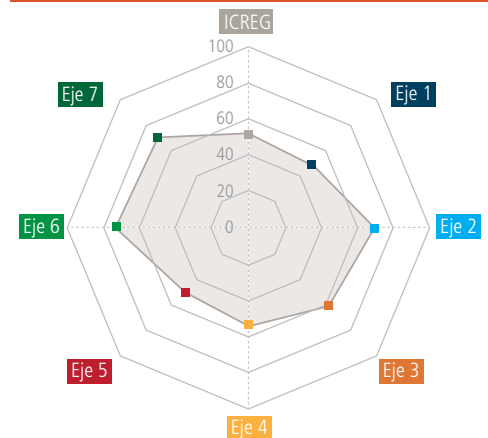


## PERFIL DEL ICREG 2017

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	EVOL. 16/17
1 · ENTORNO ECONÓMICO	8	Medio-Bajo	▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	12	Medio-Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	9	Medio-Bajo	▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	17	Bajo	▼▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	7	Medio-Bajo	▲▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	5	Medio-Alto	▲▲▲
7 · INNOVACIÓN	7	Medio-Alto	▲
ICREG	11	Medio-Bajo	▲

Fuente.- Elaboración propia.

## DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



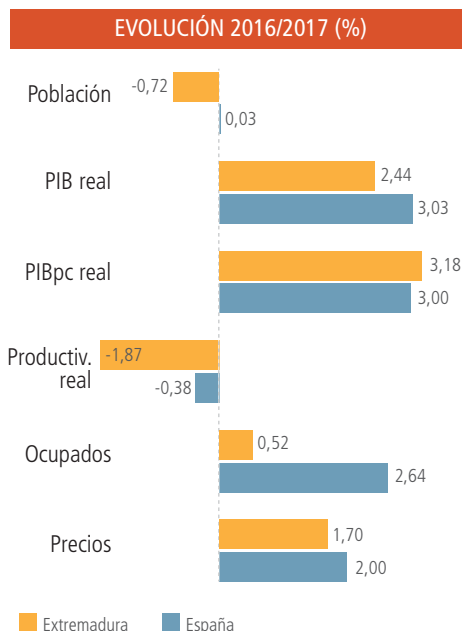
## PRINCIPALES EVIDENCIAS

- La Comunidad Valenciana está encuadrada en el grupo de nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO, experimentando el valor de su ICREG un débil crecimiento, inferior al promedio de las 17 CCAA.
- Infraestructuras básicas* (eje 5) y *Entorno empresarial* (eje 6) muestran un dinamismo claramente superior al promedio de 2017, mientras el resto (a excepción del *Entorno institucional*) mejoran débilmente. *Entorno institucional* (eje 4) es el único que desciende y además de manera intensa.
- Tasa de ahorro y PIB por habitante* (eje 1), *Tasa de paro* (eje 2), *Población adulta en formación* (eje 3), *Déficit público* (eje 4), *Stock de capital* (eje 5), *Mujeres empleadoras* (eje 6) y *Empresas con sitio web* (eje 7), son las variables con mayor contribución al crecimiento en sus respectivos ejes.
- En contraposición, los indicadores que inciden más negativamente son: *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Horas de formación por ocupado* (eje 3), *Desigualdad y Delitos* (eje 4), *Tráfico de mercancías* (eje 5), *Patentes concedidas y Empresas con red local* (eje 7).

## 11. EXTREMADURA



SITUACIÓN 2017			
	EXTREMADURA		ESPAÑA
Población (miles de personas)	1.080	(2,3)	46.549
PIBpm (millones de € corrientes)	18.520	(1,6)	1.163.662
PIBpc (€ corrientes/habitante)	17.262	(69,1)	24.999
Productividad (€ corrientes/ocupado)	50.698	(82,0)	59.642
Ocupados (miles)	365	(1,9)	19.511
Tasa de Paro (% PA)	26,2	(152,3)	17,2



Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

### PERFIL DEL ICREG 2017

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	EVOL. 16/17
1 · ENTORNO ECONÓMICO	17	● Bajo	▲▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	17	● Bajo	▲
3 · CAPITAL HUMANO	17	● Bajo	▲▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	10	● Medio-Alto	▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	17	● Bajo	▲▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	17	● Bajo	▲▲▲
7 · INNOVACIÓN	17	● Bajo	▼
ICREG	17	● Bajo	▲▲▲



Fuente.- Elaboración propia.

### PRINCIPALES EVIDENCIAS

- A pesar del fuerte crecimiento que el ICREG experimenta durante 2017 en Extremadura, continúa en el último lugar del ranking y, por tanto, en el nivel competitivo relativo BAJO.
- *Entorno económico* (eje 1), *Capital humano* (eje 3), *Infraestructuras básicas* (eje 5) y *Entorno empresarial* (eje 6) experimentan una fuerte mejoría. La mejora es débil en *Mercado de trabajo* (eje 2), mientras *Entorno institucional* (eje 4) retrocede levemente. *Innovación* (eje 7) es el único ámbito competitivo en el que empeora esta comunidad.
- *Variación del PIB real* y *PIB por habitante* (eje 1), *Empleo involuntario a tiempo parcial* y *Tasa de paro* (eje 2), *Nivel formativo alto* (eje 3), *Déficit público* y *Esfuerzo fiscal* (eje 4), *Inversión en protección ambiental* (eje 5), *Mujeres empleadoras* (eje 6) y *Patentes concedidas* (eje 7), son las variables con una contribución positiva más acusada.
- Las variables con peor aportación son: *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Deuda por habitante*, *Gasto corriente* y *Desigualdad* (eje 4), *Empresas con sitio web* y *Empresas con red local* (eje 7).

## 12. GALICIA

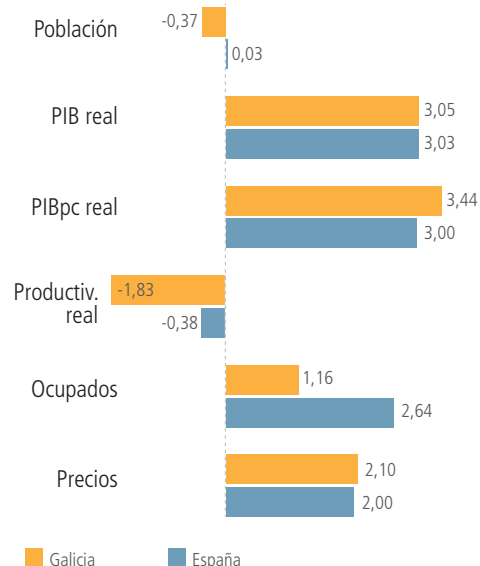
PUESTO  
**10/17**



SITUACIÓN 2017			
	GALICIA		ESPAÑA
Población (miles de personas)	2.708	(5,8)	46.549
PIBpm (millones de € corrientes)	60.824	(5,2)	1.163.662
PIBpc (€ corrientes/habitante)	22.497	(90,0)	24.999
Productividad (€ corrientes/ocupado)	57.779	(93,5)	59.642
Ocupados (miles)	1.053	(5,6)	19.511
Tasa de Paro (% PA)	15,7	(91,0)	17,2

Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

## EVOLUCIÓN 2016/2017 (%)

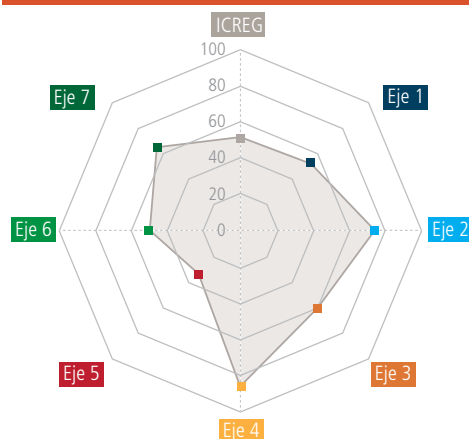


## PERFIL DEL ICREG 2017

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	EVOL. 16/17
1 · ENTORNO ECONÓMICO	7	Medio-Bajo	▲▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	11	Medio-Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	11	Medio-Bajo	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	7	Medio-Alto	▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	14	Bajo	▼▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	15	Bajo	▲
7 · INNOVACIÓN	9	Medio-Bajo	▼▼
ICREG	10	Medio-Bajo	▲▲

Fuente.- Elaboración propia.

## DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



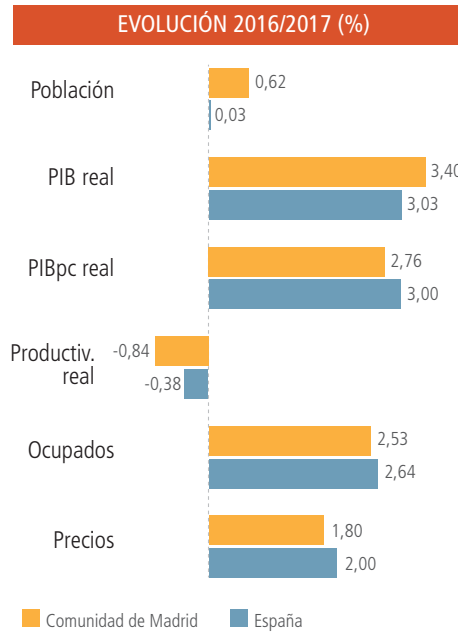
## PRINCIPALES EVIDENCIAS

- Galicia forma parte en 2017 del grupo de CCAA con nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO, habiendo mostrado un crecimiento moderado en el último año.
- El comportamiento por ejes es muy dispar. *Entorno económico* (eje 1) experimenta un fuerte dinamismo, mientras *Capital humano* (eje 3) crece de forma moderada. Aunque *Mercado de trabajo* (eje 2) y *Entorno empresarial* (eje 6) mejoran, lo hacen por debajo del promedio. *Infraestructuras básicas* (eje 5) e *Innovación* (eje 7) empeoran de forma aguda. Mientras que *Entorno institucional* (eje 4) cae débilmente.
- Las variables con mayor contribución positiva son: *Tasa de paro* (eje 2), *Esperanza de vida* (eje 3), *Déficit público* y *Esfuerzo fiscal* (eje 4), *Stock de capital* (eje 5) y *Tamaño de las empresas* y *Peso de industria manufacturera* (eje 6).
- Las contribuciones más negativas se obtienen en: *Delitos y Desigualdad* (eje 4), *Tráfico de mercancías* e *Inversión en protección ambiental* (eje 5), *Dinamismo emprendedor* y *Variación de la productividad* (eje 6) y *Empresas con sitio web* (eje 7).

## 13. COMUNIDAD DE MADRID



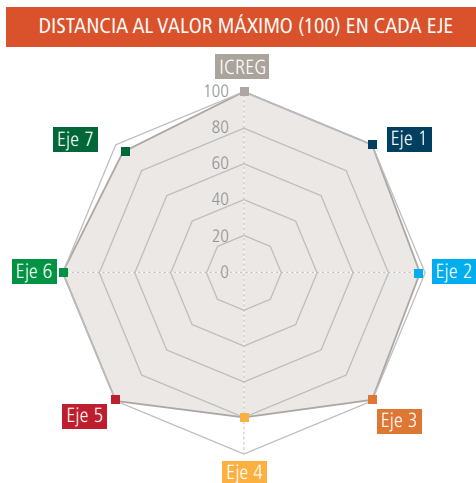
SITUACIÓN 2017		
	MADRID	ESPAÑA
Población (miles de personas)	6.507 (14,0)	46.549
PIBpm (millones de € corrientes)	219.976 (18,9)	1.163.662
PIBpc (€ corrientes/habitante)	33.809 (135,2)	24.999
Productividad (€ corrientes/ocupado)	75.668 (122,4)	59.642
Ocupados (miles)	2.907 (15,4)	19.511
Tasa de Paro (% PA)	13,3 (77,5)	17,2



Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

### PERFIL DEL ICREG 2017

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	EVOL. 16/17
1 · ENTORNO ECONÓMICO	1	● Alto	▲▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	2	● Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	1	● Alto	▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	9	● Medio-Alto	▼▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	1	● Alto	▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	1	● Alto	▲▲▲
7 · INNOVACIÓN	2	● Alto	▼▼
ICREG	1	● Alto	▲▲



Fuente.- Elaboración propia.

### PRINCIPALES EVIDENCIAS

- La Comunidad de Madrid lidera un año más el ranking competitivo de las CCAA, situándose en el nivel relativo ALTO y mostrando, además, un dinamismo algo superior al promedio.
- Este comportamiento se debe al fuerte dinamismo de *Entorno económico* (eje 1) y *Entorno empresarial* (eje 6), acompañado de débiles mejorías en *Mercado de trabajo* (eje 2), *Capital humano* (eje 3) e *Infraestructuras básicas* (eje 5). El comportamiento muy negativo en *Entorno institucional* (eje 4) e *Innovación* (eje 7), no inciden sustancialmente en el ICREG.
- *Inversión Extranjera Directa* y *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro* (eje 2), *Población adulta en formación* (eje 3), *Tráfico de mercancías* (eje 5), *Empresas exportadoras* y *Variación de la productividad* (eje 6), son las principales variables responsables de este comportamiento.
- *Delitos y Desigualdad* (eje 4), *Mujeres empleadoras* (eje 5), *Patentes concedidas* y *Empresas con sitio web* (eje 7), son las variables que restan competitividad en 2017.

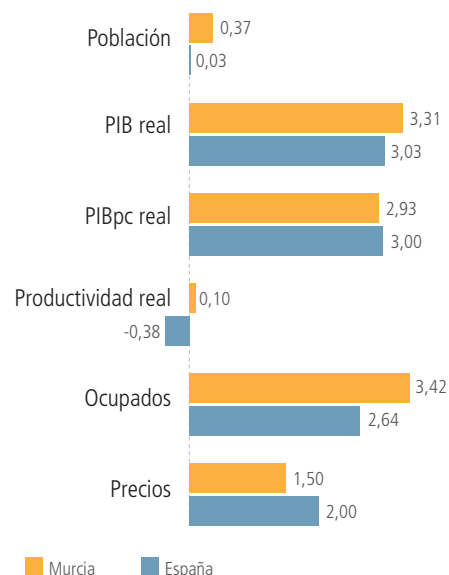
## 14. REGIÓN DE MURCIA



SITUACIÓN 2017			
	REG. DE MURCIA		ESPAÑA
Población (miles de personas)	1.470	(3,2)	46.549
PIBpm (millones de € corrientes)	30.344	(2,6)	1.163.662
PIBpc (€ corrientes/habitante)	20.585	(82,3)	24.999
Productividad (€ corrientes/ocupado)	52.191	(84,4)	59.642
Ocupados (miles)	581	(3,1)	19.511
Tasa de Paro (% PA)	18,0	(104,7)	17,2

Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

## EVOLUCIÓN 2016/2017 (%)

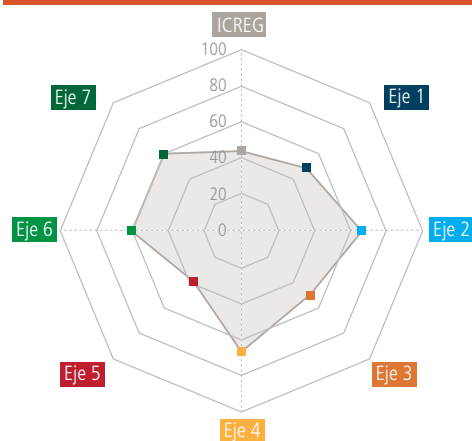


## PERFIL DEL ICREG 2017

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	EVOL. 16/17
1 · ENTORNO ECONÓMICO	9	Medio-Bajo	▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	13	Medio-Bajo	▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	12	Medio-Bajo	▲▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	14	Medio-Bajo	▲▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	12	Medio-Bajo	▼▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	9	Medio-Bajo	▼▼
7 · INNOVACIÓN	10	Medio-Bajo	=
ICREG	12	Medio-Bajo	▲

Fuente.- Elaboración propia.

## DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



## PRINCIPALES EVIDENCIAS

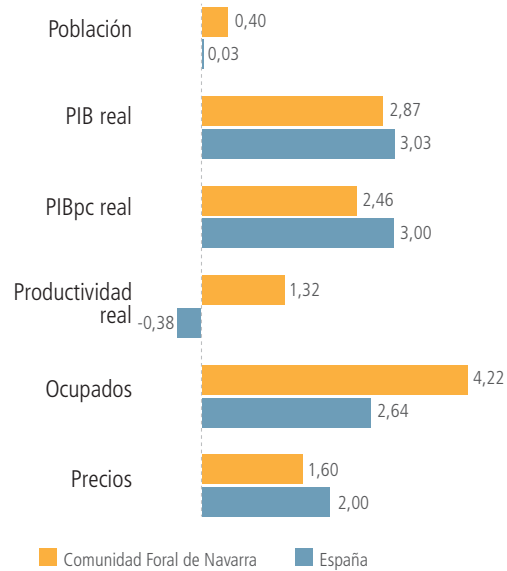
- La Región de Murcia forma parte del grupo de CCAA con nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO. En 2017 el ICREG mejoró respecto al año precedente, pero a una tasa levemente inferior a la del promedio ponderado de las 17 CCAA.
- El comportamiento dinámico observado por ejes es muy desigual. *Capital humano* (eje 3) mejora de forma fuerte, *Mercado de trabajo* y *Entorno institucional* (eje 4) lo hacen de forma moderada, mientras *Entorno económico* (eje 1) crece por debajo de la media. *Infraestructuras básicas* (eje 5) y *Entorno empresarial* (eje 6) experimentan un importante deterioro, mientras *Innovación* (eje 7) apenas se altera.
- *PIB por habitante* (eje 1), *Tasa de paro* (eje 2), *Población adulta en formación* (eje 3), *Desigualdad* y *Déficit público* (eje 4), *Viviendas con acceso a internet* y *Empresas con red local* (eje 7), son las variables que contribuyen más positivamente en sus respectivos ejes.
- *Gasto corriente* y *Deuda por habitante* (eje 4), *Tráfico de mercancías* (eje 5), *Mujeres empleadoras* y *Variación de la productividad* (eje 6) y *Empresas con sitio web* (eje 7) son las variables de peor aportación.

## 15. COMUNIDAD FORAL DE NAVARRA



SITUACIÓN 2017			
	C. FORAL NAVARRA		ESPAÑA
Población (miles de personas)	643	(1,4)	46.549
PIBpm (millones de € corrientes)	19.827	(1,7)	1.163.662
PIBpc (€ corrientes/habitante)	30.914	(123,7)	24.999
Productividad (€ corrientes/ocupado)	71.115	(115,0)	59.642
Ocupados (miles)	279	(1,5)	19.511
Tasa de Paro (% PA)	10,2	(59,5)	17,2

### EVOLUCIÓN 2016/2017 (%)

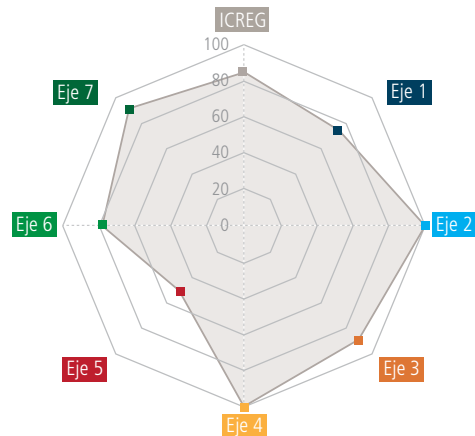


Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

### PERFIL DEL ICREG 2017

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	EVOL. 16/17
1 · ENTORNO ECONÓMICO	4	Medio-Alto	▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	1	Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	3	Alto	▼
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	1	Alto	▲▲▲
5 · INFRAestruc. BÁSICAS	5	Medio-Bajo	▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	4	Medio-Alto	▼▼
7 · INNOVACIÓN	3	Alto	▼
ICREG	3	Alto	▲

### DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



Fuente.- Elaboración propia.

### PRINCIPALES EVIDENCIAS

- La Comunidad Foral de Navarra experimenta un crecimiento de su competitividad estructural inferior al promedio, no obstante, forma parte del grupo con nivel competitivo relativo ALTO.
- Solo *Entorno institucional* (eje 4) mejora de forma fuerte. *Entorno económico* (eje 1), *Mercado laboral* (eje 2) e *Infraestructuras básicas* (eje 5) mejoran débilmente. *Capital humano* (eje 3), *Entorno empresarial* (eje 6) e *Innovación* (eje 7) experimentan un deterioro.
- *Variación del PIB real y PIB por habitante* (eje 1), *Tasa de paro* (eje 2), *Abandono del sistema educativo y Nivel formativo alto* (eje 3), *Déficit público* (eje 4), *Inversión en protección ambiental y Stock de capital* (eje 5), *Empresas exportadoras* (eje 6), *Viviendas con conexión a Internet, Empresas con red local y Empresas con sitio web* (eje 7) conforman el grupo de variables con una mayor incidencia positiva en la competitividad.
- *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Población adulta en formación y Horas de formación por ocupado* (eje 3), *Delitos* (eje 4), *Tráfico de mercancías* (eje 5), *Variación de la productividad y Variación de CLU* (eje 6) y *Patentes concedidas e Investigadores* (eje 7) destacan en sus respectivos ejes por su negativo comportamiento.



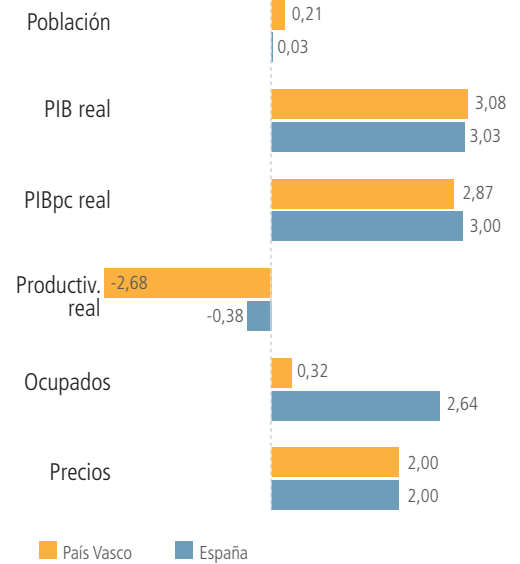
## 16. PAÍS VASCO

PUESTO  
**2/17**



SITUACIÓN 2017			
	PAÍS VASCO		ESPAÑA
Población (miles de personas)	2.194	(4,7)	46.549
PIBpm (millones de € corrientes)	71.743	(6,2)	1.163.662
PIBpc (€ corrientes/habitante)	33.088	(132,4)	24.999
Productividad (€ corrientes/ocupado)	79.300	(128,3)	59.642
Ocupados (miles)	905	(4,8)	19.511
Tasa de Paro (% PA)	11,3	(65,7)	17,2

## EVOLUCIÓN 2016/2017 (%)

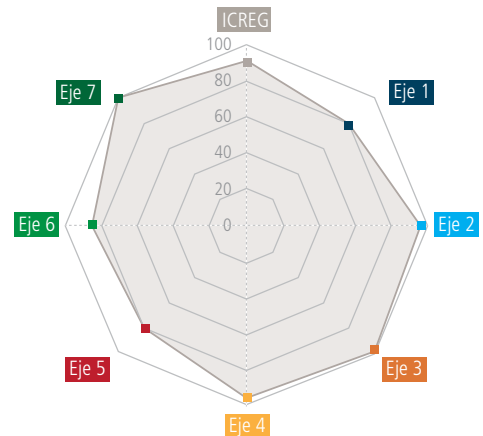


Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

## PERFIL DEL ICREG 2017

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	EVOL. 16/17
1 · ENTORNO ECONÓMICO	2	● Medio-Alto	▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	3	● Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	2	● Alto	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	2	● Alto	▲▲▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	2	● Alto	▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	3	● Alto	▼▼
7 · INNOVACIÓN	1	● Alto	▲
ICREG	2	● Alto	▲

## DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



Fuente.- Elaboración propia.

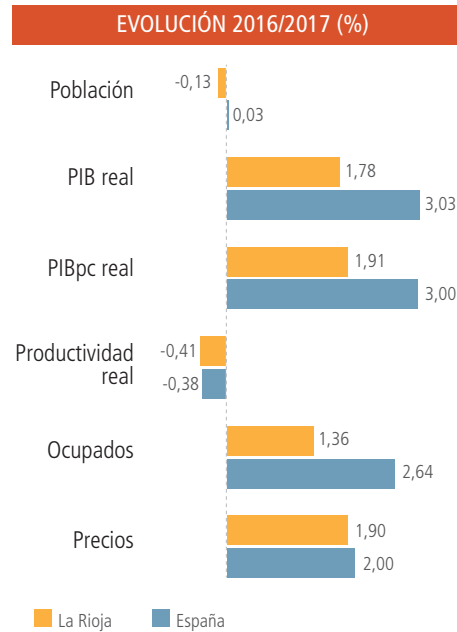
## PRINCIPALES EVIDENCIAS

- País Vasco es la tercera comunidad que forma el grupo de CCAA con nivel competitivo relativo ALTO y a lo largo de 2017 muestra una débil mejora en sus niveles competitivos.
- Los ejes más dinámicos son: *Entorno institucional* (eje 4), con un crecimiento fuerte, y *Capital humano* (eje 3) con un dinamismo moderado. *Entorno económico* (eje 1), *Mercado de trabajo* (eje 2) e *Innovación* (eje 7), mejoran, pero por debajo del promedio. *Entorno empresarial* (eje 6) e *Infraestructuras básicas* (eje 5) muestran los peores comportamientos.
- Las variables con mayor contribución al crecimiento de sus ejes son: *Inversión extranjera directa* y *PIB por habitante* (eje 1), *Tasa de paro* (eje 2), *Población adulta en formación* (eje 3), *Déficit público* (eje 4), *Stock de capital* (eje 5), *Tamaño de las empresas* y *Empresas exportadoras* (eje 6) *Viviendas con acceso a Internet* y *Empresas con sitio web* (eje 7).
- En el lado opuesto, *Delitos* (eje 4), *Inversión en protección ambiental* y *Tráfico de mercancías* (eje 5), *Variación de la productividad* y *Mujeres empleadoras* (eje 6) y *Patentes concedidas* (eje 7) son las de contribuciones más negativas.

## 17. LA RIOJA



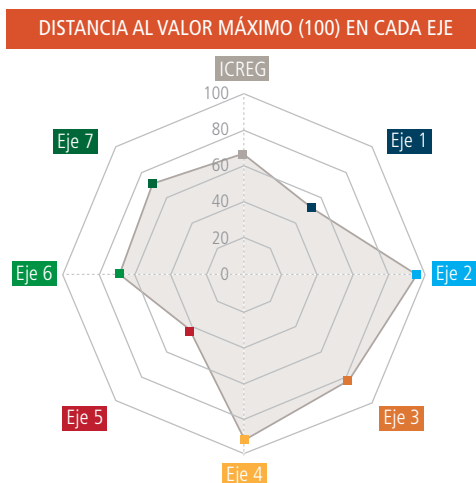
SITUACIÓN 2017			
	LA RIOJA		ESPAÑA
Población (miles de personas)	315	(0,7)	46.549
PIBpm (millones de € corrientes)	8.137	(0,7)	1.163.662
PIBpc (€ corrientes/habitante)	26.044	(104,2)	24.999
Productividad (€ corrientes/ocupado)	60.540	(97,9)	59.642
Ocupados (miles)	134	(0,7)	19.511
Tasa de Paro (% PA)	12,0	(69,7)	17,2



Entre paréntesis la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

### PERFIL DEL ICREG 2017

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	EVOL. 16/17
1 · ENTORNO ECONÓMICO	6	Medio-Bajo	▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	4	Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	10	Medio-Bajo	=
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	3	Alto	▲▲▲
5 · INFRAestruc. BÁSICAS	10	Medio-Bajo	▲▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	7	Medio-Bajo	▼▼
7 · INNOVACIÓN	8	Medio-Alto	▲▲▲
<b>ICREG</b>	<b>6</b>	<b>Medio-Alto</b>	<b>▲</b>



Fuente.- Elaboración propia.

### PRINCIPALES EVIDENCIAS

- El dinamismo competitivo relativo de La Rioja se sitúa algo por encima de la media, situándose en el grupo de CCAA con nivel competitivo relativo MEDIO-ALTO.
- *Entorno institucional* (eje 4), *Infraestructuras básicas* (eje 5) e *Innovación* (eje 7) son los ejes más dinámicos. *Entorno económico* (eje 1) y *Mercado de trabajo* (eje 2) se comporta de manera positiva, con crecimientos cercanos a la media. El único eje competitivo que se deteriora es *Entorno empresarial* (eje 6). *Capital humano* (eje 3) no muestra cambios significativos.
- *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro* y *Ninis* (eje 2), *Abandono del sistema educativo* y *Años medios de estudio* (eje 3), *Delitos* y *Esfuerzo fiscal* (eje 4), *Inversión en protección ambiental* y *Stock de capital* (eje 5), *Tamaño de empresas*, *Empresas exportadoras* y *Variación de la productividad* (eje 6) y *Gasto en I+D de empresas* y *Empresas con sitio web* (eje 7) son las variables que más contribuyen positivamente a sus ejes.
- *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Población adulta en formación*, *Esperanza de vida* y *Ocupados en formación* (eje 3), *Mujeres empleadoras* (eje 6), *Investigadores* y *Patentes concedidas* (eje 7) reducen el crecimiento competitivo.

EDITA: Consejo General de Economistas de España

ISBN: 978-84-86658-67-0

Depósito Legal: M-39889-2018

*No está permitida la reproducción total o parcial de este estudio, ni su almacenamiento o transmisión por ningún medio (electrónico, mecánico, grabación, fotocopia, etc.) sin permiso previo del editor.*

*Este estudio expresa exclusivamente la opinión de sus autores y el editor no se hace responsable del contenido del mismo.*

Diseño y maquetación: desdezero, estudio gráfico

Impresión: Gráficas Menagui